

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Cireșar Ștefănică”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la revendicarea bunului imobil, obligarea demolării construcțiilor, obligarea înlăturării impedimentelor în accesul către estacadă, încasarea prejudiciului material în sumă de 36 000 lei, cât și cheltuielile de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” împotriva Casei de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10.09.2007 și încasarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea depusă de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Steviprod” cu privire la obligarea demontării rețelelor electrice și a gazoductului, obligarea de a nu monta careva instalații, încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 72 000 lei, cât și cheltuielile de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Steviprod” împotriva Casei de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10.09.2007 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 12.06.2017, Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CC „Codru-Market” SRL), a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Cireșar Ștefănică” (în continuare ÎI „Cireșar Ștefănică”), solicitând revendicarea bunul imobil din posesia nelegitimă a

pârîului, a estacadei cu lungimea de 110 metri liniari, compusă din 11 piloni, grinzi de beton armat și grinzi de metal, care îi aparțin cu drept de proprietate; obligarea ÎI „Cireșar Ștefănică” de a demola construcțiile ce îngădesc accesul la proprietatea CC „Codru-Market” SRL în raza de 2 m de la fiecare pilon; obligarea pârâtului de a nu îngrădi pe viitor accesul către estacadă, cu menținerea spațiului liber în raza de 2 m de la fiecare pilon, precum și de la construcțiile amplasate pe acești piloni; încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în mărimi de 36 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 10-09/2007 din 10.09.2007 cu SA „Codru” (în proces de lichidare), CC „Codru-Market” SRL a devenit proprietar al bunurilor materiale, printre care și estacada cu lungimea de 1045 metri liniari, compusă din coloane din beton armat – 98 bucăți, grinzi din beton armat – 56 bucăți, grinzi metalice – 276 m/l, carcasă metalică – 312 m/l, piloni din metal – 5 bucăți.

Estacada este amplasată pe marginea drumului ce traversează complexul industrial de pe XXX.

A indicat că pârâtul ÎI „Cireșar Ștefănică” este proprietar al terenului cu numărul cadastral XXX amplasat pe șos.XXX și în anul 2013 aceasta a construit un gard din foi de metal și construcții accesorii ce au îngădit estacada pe o porțiune de 110 m/l. Drept urmare 11 piloni și instalațiile exterioare de pe aceasta s-au pomenit pe terenul intern al pârîului, limitând accesul proprietarului către proprietatea sa.

A expediat în adresa pârâtului mai multe somații și reclamații prin care a solicitat evacuarea construcțiilor ce-i îngădesc accesul către proprietatea sa, însă pârîtul a refuzat pretențiile reclamantului din motivul că gardul l-ar fi construit legitim, cu acordul S.C. „Infraservice” SRL și în temeiul unui certificat de urbanism.

Totodată, i-a propus pârâtului încheierea unui contract de locațiune la suma de 1 000 lei lunar, însă propunerea la fel a fost refuzată de către pârît.

A menționat că pârîtul a fost notificat de posesiune nelegitimă în privința bunurilor ce aparțin reclamantului cu drept de proprietate, însă acesta a continuat să posede ilegal, refuzînd să le restituie.

Certificatul de urbanism nr. 456/12 din 03 august 2013, la care face trimitere pârîtul ÎI „Cireșar Ștefănică”, a fost eliberat pentru construirea unui bloc de producere și unei anexe. Respectivul certificat de urbanism nu vizează construcția gardului, din care considerente construcția acestuia constituie un act de samavolnicie, iar îngădirea prin acest gard și anexei construite a estacadei constituie un act de rea-voință.

Totodată indică că, acordul nr.27 din 03 iunie 2013, eliberat ÎI „Cireșar Ștefănică” de către S.C. „Infraservice” SRL prin care permite construirea gardului pe pilonii estacadei, nu este legitim, deoarece acest acord este eliberat de către o persoană care nu deține dreptul de proprietate asupra acestor bunuri, iar dînsul nu a dat pârîului acordul său, sub nici o formă, în vederea posedării porțiunii de estacadă cu lungimea 110 m/l, ocupată pînă în prezent de ultimul.

Posesia nelegitimă a proprietății sale de către ÎI „Cireșar Ștefănică” i-a cauzat prejudicii materiale sub formă de venit pierdut. Prețul la care CC „Codru-Market” SRL acordă în locațiune porțiunea de estacadă, se estimează la suma de 1000 lei

lunar. Reieșind din acest preț, suma prejudiciului material cauzat de către pîrît, calculată pentru ultimii 3 ani, constituie 36 000 lei (f.d. 3-4, vol.I).

Tot reclamantul CC „Codru-Market” SRL, la 12.06.2017, a adresat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Steviprod”, solicitînd obligarea pârâtului SRL „Steviprod” de a demonta rețelele electrice și gazoductul ce-i aparțin (gazoduct de presiune medie cu lungimea de 220 m/l, rețea electrică cu lungimea de 95 m/l, corpuri de iluminat și alte obiecte), amplasate pe estacada reclamantului CC „Codru-Market” SRL; încasarea prejudiciului material sub formă de venit pierdut în mărime de 72 000 lei; obligarea SRL „Steviprod” de a nu monta pe viitor careva instalații, rețele tehnico-edilitare sau obiecte pe estacada ce-i aparține.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat circumstanțele de fapt și de drept similare acțiunii înaintate împotriva pârâtului ÎI „Cireșar Ștefănică” și anume că este proprietarul estacadei care este utilizată ilegal și neoneros de către pârâtul SRL „Steviprod”, ultimul cauzându-i un prejudiciu material în formă de venit ratat în mărime de 72 000 lei (3 ani x 12 luni/an x 1000 lei/lună pentru gazoduct și 3 ani x 12 luni x 1000 lei/lună pentru rețelele electrice și corpurile de iluminat) (f.d. 114-115, vol. I).

La 18 octombrie 2017 ÎI „Cireșar Ștefănică” și la 25 octombrie 2017 SRL „Steviprod”, reprezentați de către avocatul Rotari Alexandru, au înaintat acțiune reconvențională împotriva CC „Codru-Market” SRL, solicitînd recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10 septembrie 2007 încheiat între SA „Codru” (în proces de lichidare) și Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale ÎI „Cireșar Ștefănică” și SRL „Steviprod” au indicat faptul că Casa de Comerț „Codru-Market” SRL nu este proprietarul estacadei menționate în acțiunile inițiale, atîta timp cît acesta nu a demonstrat dreptul de proprietate asupra acesteia, iar ÎI „Cireșar Ștefănică” și SRL „Steviprod” se consideră, pînă la proba contrară, a fi posesori de bună-credință a porțiunilor de estacadă menționate de CC „Codru-Market” SRL.

Au menționat faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10 septembrie 2007 încheiat între SA „Codru” (în proces de lichidare) și Casa de Comerț „Codru-Market” SRL este unul nul (lovit de nulitate absolută), dat fiind faptul nerespectării în privința acestuia a condiției imperative cu referință la formă. Contractul de vânzare-cumpărare menționat nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile pentru a produce efectul translativ de proprietate.

La fel, contractul de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10 septembrie 2007 este unul nul (lovit de nulitate absolută) dat fiind faptul nerespectării în privința acestuia a condițiilor imperative cu privire la organizarea licitațiilor impuse prin Regulamentul cu privire la vânzarea patrimoniului SA „Codru”, în proces de lichidare aprobat prin decizia consiliului creditorilor (proces-verbal al ședinței consiliului creditorilor SA „Codru” (în proces de lichidare) din 03.10.2000) și avizat de Judecătoria Economică a Republicii Moldova (f.d. 68-71, 181-184, Vol. I).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CC „Codru-Market” SRL împotriva ÎI „Cireșar Ștefănică” cu privire la revendicarea bunului imobil, obligarea demolării construcțiilor, obligarea înlăturării impedimentelor, încasarea prejudiciului material în sumă de 36 000 lei,

precum și a cheltuielilor de judecată, cu acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Cireșar Ștefănică” împotriva CC „Codru-Market” SRL privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.10-098/2007 din 10 septembrie 2007 și încasarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CC „Codru-Market” SRL împotriva „Steviprod” SRL cu privire la obligarea demontării rețelelor electrice și gazoductului, încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 72000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.104-105, vol.I).

Tot la 02 noiembrie 2017, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, S.C. „Infraservice” SRL a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîului (f.d.106-108, vol.I).

Prin hotărîrea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins integral acțiunea depusă de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL împotriva ÎI „Cireșar Ștefănică” cu privire la revendicarea bunului imobil, obligarea demolării construcțiilor, obligarea înlăturării impedimentelor în accesul către estacadă, încasarea prejudiciului material în sumă de 36 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea conexă depusă de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL împotriva SRL „Steviprod” cu privire la obligarea demontării rețelelor electrice și a gazoductului, obligarea de a nu monta careva instalații, încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 72 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis integral acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Cireșar Ștefănică” și SRL „Steviprod” împotriva Casei de Comerț „Codru-Market” SRL și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 10-09/2007 din 10.09.2007, încheiat între Societatea pe acțiuni „Codru” (în proces de lichidare) și Casa de Comerț „Codru-Market” SRL.

S-a admis parțial pretențiile ÎI „Cireșar Ștefănică” și a SRL „Steviprod” privind recuperarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Casa de Comerț „Codru-Market” SRL în beneficiul ÎI „Cireșar Ștefănică” suma de 360 lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat și suma de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Casa de Comerț „Codru-Market” SRL în beneficiul SRL „Steviprod” suma de 360 lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat și suma de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10 septembrie 2007, încheiat între SA „Codru”, în proces de lichidare, în calitate de vânzător și Casa de Comerț „Codru-Market” SRL în calitate de cumpărător a fost vîndut sistemul de gazificare și estacada l=1045 m/l, ce se află pe adresa XXX, la prețul de 12000 lei, însă contractul nu și-a produs efectul translativ de proprietate. Contractul de vânzare-cumpărare menționat este nul absolut, deoarece în privința acestuia nu a fost respectată condiția de valabilitate imperativă de formă autentică a contractului, nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și nu a fost respectată condiția imperativă cu privire la organizarea licitațiilor prevăzută în Regulamentul cu privire la vânzarea patrimoniului SA „Codru”, în proces de lichidare, aprobat prin decizia consiliului creditorilor (proces-verbal al ședinței consiliului creditorilor SA „Codru”, în proces de lichidare) din 03 octombrie 2000) și avizat de Judecătoria Economică a

Republicii Moldova. Astfel, Casa de Comerț „Codru-Market” SRL nu poate pretinde statutul juridic de proprietar al estacadei, iar SRL „Steviproduct” și ÎI „Cireșar-Ștefănică” urmează a fi prezumați, pînă la proba contrară posesorii de bună-credință a porțiunilor de estacadă cu lungimea de 220 metri liniari în privința SRL „Steviproduct” și 110 metri liniari în privința ÎI „Cireșar-Ștefănică”. Astfel, pretențiile Casei de Comerț „Codru-Market” SRL, atît cele de natură nepatrimonială, cît și cerința de reparare a prejudiciului în formă de venit ratat nu sunt fondate și urmează a fi respinse.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL și s-a menținut hotărîrea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a constatat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință a adoptat o hotărîre legală, astfel temeiuri pentru admiterea apelului nu s-au stabilit or, cererea de apel a fost o expunere directă a cererii de chemare în judecată.

La 20 septembrie 2018 Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere integrală a acțiunii și respingerea cererilor reconvenționale, cît și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 18 465 lei, și anume taxa de stat achitată pentru examinarea cauzei și 10500 lei – cheltuieli pentru asistența juridică.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(2) lit.a), b), c) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că, cererile reconvenționale au fost admise din motiv că estacada în litigiu ar fi avut statut juridic de bun imobil principal după separare, și potrivit art.4 (3) lit.b) al Legii cadastrului bunurilor imobile, contractul de înstrăinare al estacadei urma a fi autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile pentru a produce efectul translativ de proprietate, condiție care în opinia instanței de fond, nu a fost îndeplinită de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, ceea ce nu este corect, așa cum conform legislației Republicii Moldova, pilonii rețelelor tehnice inginerești nu se supun înregistrării în calitate de bun imobil independent.

Casa de Comerț „Codru-Market” SRL a obținut cu drept de proprietate un bun principal – sistemul de gazificare și un bun accesoriu – estacada, acestea avînd o destinație economică comună, care a fost determinată prin actul din 18 martie 2014 emisă de SA „Codru” (în proces de lichidare).

Concluzia instanței de fond și apel privind schimbarea destinației bunului litigios și a naturii juridice a acesteia, este una eronată, ilegală și neîntemeiată, nefiind confirmată prin careva probe la dosar. Ulterior, pornind de la această concluzie eronată, instanțele inferioare au interpretat și aplicat arbitrar normele juridice ce prevăd obligativitatea formei autentice și înregistrarea cadastrală a contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil.

Instanțele inferioare declarînd nul contractul de vânzare-cumpărare nr.10-09/2007 din 10 septembrie 2007, s-a expus și asupra unui bun, gazoductului, care nu a constituit obiectul material al acțiunii reconvenționale înaintate, prin ce a

depășit limitele examinării unei acțiuni. La fel o încălcare a normelor de drept procesual o constituie și nerespectarea de către instanțele de fond și apel a prevederilor art.219 alin.2 Cod civil, deoarece nu au stabilit nici faptul, nici modul restabilirii părților în situația anterioară, nici faptul restituiri banilor achitați de către recurent conform contractului declarat nul de către instanță.

La 23 octombrie 2018 Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, a depus cerere de recurs corectată și concretizată împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. A concretizat că, orice eventuală determinare a statutului juridic al bunurilor (inclusiv al estacadei), s-a petrecut pînă la intrarea în vigoare la 12 iunie 2003 a prezentului Cod civil. Însăși Regulamentul nu menționează despre o careva modificare a statutului juridic al bunurilor realizate și nu prevede autentificarea și înregistrarea la Cadastru a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor inginerești.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 25 iulie 2018 (f.d. 112), însă la dosar lipsește dovada recepționării acesteia. Astfel, recursul declarat la 20 septembrie 2018 de către Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, se consideră a fi depus în termen.

La 12 octombrie 2018, în adresa intimaților, a fost expediată copia recursului declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 19 noiembrie 2018 SC „Infraservice” SRL, a depus referință, solicitînd respingerea recursului, cu menținerea deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe motiv că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei.

În conformitate cu art. 439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinînd admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de

apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh