

dosarul nr. 2rh-6/19

prima instanță: Judecătoria Bălți ( jud.V. Pădurari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud.A. Albu, E. Bejenaru A. Toderăș)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( jud. Iu. Sîrcu, L. Gafton, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Grigorii Tudorachi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală  
Regia „Apă-Canal-Bălți” împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respins recursul declarat de Grigorii Tudorachi,

c o n s t a t ă:

La data de 18 octombrie 2016, ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului pentru serviciile de  
alimentare cu apă potabilă nr. 34113 din 04 noiembrie 2002, a prestat lui Grigorii  
Tudorachi servicii de alimentare cu apă potabilă, iar ultimul urma să achite integral și în  
termenul stabilit în facturile emise plata pentru serviciile prestate.

Menționează că, din cauza neachitării îndelungate de către Grigorii Tudorachi a  
serviciilor prestate s-a format datoria, care la data de 30 noiembrie 2013, constituie suma  
de 406,78 lei.

Susține că, la pretenția înaintată către Grigorii Tudorachi la data de 18 mai 2016 cu  
privire la achitarea benevolă a datoriei, ultimul nu a reacționat.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 406,78 lei.

La data de 23 decembrie 2016, ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a depus cerere, prin care  
a solicitat suplimentar încasarea de la Grigorii Tudorachi a cheltuielile de judecată în  
mărime de 75 lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Bălți acțiunea a fost admisă și a  
fost încasat de la Grigorii Tudorachi în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a sumei de  
406,78 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuielile de judecată,  
iar în total a sumei de 481,78 de lei. A fost încasată de la Grigorii Tudorachi în beneficiul  
statului a sumei de 270 de lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 23 ianuarie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, precum și scutirea de plata taxei de stat din motivul lipsei surselor financiare.

Prin încheierea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de către Grigorii Tudorachi cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Grigorii Tudorachi, fiindu-i acordat un termen până la 14 martie 2017 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei și fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin decizia din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Grigorii Tudorachi și menținută încheierea instanței de apel.

Prin încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către Grigorii Tudorachi.

La data de 11 iulie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel și examinarea repetată a cererii cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

Prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Grigorii Tudorachi a fost respins și a fost menținută încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La data de 21 noiembrie 2018 Grigorii Tudorachi a depus cererea de revizuire împotriva deciziei din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și revizuirea hotărârii din 23 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți.

În motivarea cererii de revizuire Grigorii Tudorachi a invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

A menționat că la examinarea cauzei în prima instanță nu a fost posibilă prezentarea actului din 2005 referitor la lipsa consumului de apă, actul cu privire la debranșare de la conducta de apă, deoarece nu se găsea în arhiva întreprinderii, însă la cererea lui la data de 08 octombrie 2018 a fost întocmit actul referitor la lipsa consumului de apă.

A menționat că în această perioadă au apărut și declarațiile ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, că anume cererea de chemare în judecată din 18 octombrie 2016 se bazează pe Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, cu privire la serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și nu la Legea nr. 1402-xv din 24 octombrie 2002 cu privire la serviciile publice ale gospodăriei comunale.

A indicat că au apărut circumstanțe ale pricinii care nu i-au fost cunoscute revizuentului. Mai mult, prin soluția adoptată se încalcă flagrant drepturile procedurale ale revizuentului care nu a participat la examinarea cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Grigorii Tudorachi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Grigorii Tudorachi a fost respins, a fost menținută încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Grigorii Tudorachi.

Prin prisma celor relatate și având în vedere că prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, prin urmare cererea de revizuire înaintată de Grigorii Tudorachi împotriva deciziei din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, având în vedere că decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de justiție nu se supune revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Grigorii Tudorachi urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigorii Tudorachi, împotriva deciziei din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderii municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru