

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dumitru Fujenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu, interveinenți accesorii Ion Guțu și Edgar Dimov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 17 iulie 2017, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Guțu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, s-a admis pretenția înaintată de Igor Guțu împotriva SA „Moldasig” de încasare a cheltuielilor de judecare a cauzei, s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Igor Guțu suma de 3000 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel depusă de SA „Moldasig” și s-a casat hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central s-a respins ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu, interveinenți accesorii Ion Guțu și Edgar Dimov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul lui Igor Guțu suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat Ludmila Caraianu.

La demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dumitru Fujenco, din 15 ianuarie 2019, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942-VII din 20 noiembrie 2018 doamna Marina Galupa a fost eliberată din funcția de judecător al Curții de Apel Comrat. La fel, s-a menționat că la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco, au fost suspendate. Prin urmare, nu este posibil de format colegiu pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Ștefan Starciuc, Ludmila Caraianu și Afanasi Curdov au participat anterior la examinarea apelului depus de SA „Moldasig” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, și prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de SA „Moldasig”, s-a casat hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, sediul central, în alt complet de judecată, și în prezent nu pot participa la examinarea prezentei cauze. Prin urmare, s-a invocat că, în cadrul Curții de Apel Comrat, este imposibil de a forma un alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de SA „Moldasig”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dumitru Fujenco, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din materialele cauzei civile, se constată că, prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, s-a admis pretenția înaintată de Igor Guțu împotriva SA „Moldasig” de încasare a cheltuielilor de judecare a cauzei, s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Igor Guțu suma de 3000 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel depusă de SA „Moldasig” și s-a casat hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoria Cimișlia sediul central s-a respins ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu, intervenți accesorii Ion Guțu și Edgar Dimov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul lui Igor Guțu suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat Ludmila Caraianu.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942-VII din 20 noiembrie 2018 doamna Marina Galupa a fost eliberată din funcția de judecător al Curții de Apel Comrat. La fel, s-a menționat că, la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco, au fost suspendate.

Prin urmare, nu este posibil de format colegiu pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Ștefan Starciuc, Ludmila Caraianu și Afanasi Curdov anterior au participat la examinarea apelului depus de SA „Moldasig” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul central, și prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de SA „Moldasig”, s-a casat hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Cimișlia, sediul central, în alt complet de judecată și conform prevederilor art. 49 alin. (2) Cod de Procedură civilă nu pot participa repetat la examinarea prezentei cauze în instanța de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu, intervenți accesorii Ion Guțu și Edgar Dimov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi strămutată, pentru examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 49 alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dumitru Fujenco, cu privire la strămutarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Igor Guțu, interveinenți accesorii Ion Guțu și Edgar Dimov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judcătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan