

Dosarul nr. 3rh-3/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Boghii împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2016, Feodora Boghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Feodora Boghii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Feodora Boghii și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, a fost considerat inadmisibil.

La data de 11 septembrie 2018, Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs.

În susținerea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior, și anume că prin ordonanța din 12 iulie 2018, emisă de Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Vitalie Galeru, a fost

scoasă de sub urmărire penală Feodora Boghii din motivul lipsei în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 244¹ Cod penal, a fost clasată cauza penală din motivul lipse elementelor infracțiunii.

La data de 26 noiembrie 2018, în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire, urmează a fi restituită din următoarele motive

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece cauza.

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că prevederile enunțate expres prevăd că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, deoarece prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de recurs prin încheierea din 11 iulie 2018, revizuirea căreia se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În această ordine de idei, se atestă că revizuenții nu au respectat o condiție de exercitare a dreptului la acțiune – respectarea competenței jurisdicționale, și ca urmare, instanța va restitui cererea de revizuire aplicând mutandis mutandis prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul aplicând regula de interpretare per a contrario reține că normele care se referă la examinarea cererii de chemare în judecată reglementează procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe, iar procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe este una generală, adică universală, aplicându-se și pentru procedurile în ordine de apel, recurs și revizuire, dacă legislația procesuală care le reglementează nu prevede altfel.

La caz, normele care reglementează calea de atac revizuirea nu prevăd altfel, iar drept concluzie instanța va restitui cererea de revizuire în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, deoarece competența materială de examinare a cererii de revizuire aparține Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Instanța reține că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și drept urmare revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, printre acestea se enumeră respectarea competenței jurisdicționale.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de a explica că art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv Curtea Supremă de Justiție nu este în prezent competentă să examineze cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești, prin care a declarat recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, în conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire depusă de Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, împotriva încheierii din 11 iulie 2018 și că competența jurisdicțională este imutabilă, cererea de revizuire urmează a fi restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b), art. 269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de revizuire depusă de Feodora Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Boghii împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

Se remite Feodorei Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, încheierea în cauză și cererea de revizuire împreună cu copiile actelor anexate.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic