

Dosarul nr. 2rac-7/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în cauza civilă, la cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva
Societății Comerciale „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată cu privire
la omologarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și a fost
menținută hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani,

împotriva deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel
Chișinău prin care s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în
beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2016 SA „Termoelectrica” a depus cerere împotriva SC
„Demi-Alitora” SRL cu privire la omologarea tranzacției și eliberarea titlului
executoriu.

În motivarea cererii a indicat că la 25 aprilie 2016 SA „Termoelectrica” în
calitate de furnizor și SC „Demi-Alitora” SRL în calitate de consumator, au
încheiat tranzacția nr.1895 de prevenire a litigiului.

A menționat că potrivit tranzacției, părțile au convenit asupra stingerii în mod
eșalonat a datoriei restante, care conform situației din 25 aprilie 2016 constituia
suma de 800 252, 09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, calculată pentru
perioada noiembrie 2015 - martie 2015, suma de 9 824, 19 lei cu titlu de penalitate,
calculată pentru perioada 1 februarie 2016 - 30 martie 2016 și suma de 17 120, 74
de lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 1 decembrie 2015
- 24 martie 2016, iar în total suma de 827 197, 02 lei.

Astfel, potrivit pct. 1 al tranzacției, SC „Demi-Alitora” SRL s-a obligat să achite suma de 827 197, 02 lei, în mod eşalonat, începând cu data de 30 mai 2016, până la 30 iulie 2016.

Ulterior semnării tranzacției, consumatorul a efectuat achitări parțiale, iar potrivit informației cu privire la volumele facturate și sumele achitate, datoria restantă conform tranzacției de prevenire a litigiului nr. 1895 din 25 aprilie 2016, la situația din 9 septembrie 2016, constituia suma de 559 197, 02 lei, dintre care: datoria la energia termică în sumă de 541 233, 73 de lei, pentru perioada 1 decembrie 2015 - 31 martie 2016; penalitatea în sumă de 6 549, 46 de lei, pentru perioada 1 februarie 2016 - 31 martie 2016; dobânda de întârziere în sumă de 11 413, 83 de lei, pentru perioada 1 decembrie 2015 - 24 martie 2016.

A precizat că potrivit pct. 6 al tranzacției, aceasta este opozabilă părților și are între părți autoritatea lucrului judecat, iar în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condițiilor tranzacției, aceasta este susceptibilă de executare silită.

SA „Termoelectrica” și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 1333 Cod civil.

A solicitat omologarea tranzacției nr. 1895 din 25 aprilie 2015, încheiată între SA „Termoelectrica” și SC „Demi-Alitora” SRL și eliberarea titlului executoriu privind încasarea de la SC „Demi-Alitora” SRL în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 559 197,02 lei.

Prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea SA „Termoelectrica” împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire la omologarea tranzacției, a fost respinsă.

La 2 martie 2017 SA „Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a fost menținută hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 12 581, 93 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La 6 august 2018 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A relatat că la momentul încheierii tranzacției nr. 1895 din 25 aprilie 2016, aceasta a obținut ca efect al legii materiale, autoritatea lucrului judecat între părți, iar prevederile art. 1333 alin. (2) Cod civil, în redacția Legii nr. 211 din 29 iulie 2016, nu au caracter retroactiv față de situația juridică constituită anterior intrării în vigoare a modificărilor și anume a regimului juridic sub care s-a instituit tranzacția.

Recurentul a susținut că au fost respectate toate condițiile la încheierea tranzacției și deoarece nu a fost executată benevol de către SC „Demi-Alitora” SRL, urma a fi confirmată de către instanța de judecată.

La fel, a arătat că în cazul confirmării sau a refuzului confirmării tranzacției de prevenire a litigiului, prima instanță urma să se pronunțe prin încheiere și nu

prin hotărâre judecătorească, în conformitate cu prevederile art. 490 Cod de procedură civilă.

A mai specificat că SA „Termoelectrica” a fost scutită prin încheierea din 24 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și prin urmare, instanța de apel neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, deciziei suplimentare a instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea cu privire la omologarea tranzacției.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, recursul declarat de SA „Termoelectrica”, a fost considerat admisibil și transmis Colegiului lărgit pentru a fi examinat în fond.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445¹ Cod de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.

Articolul 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, iar conform alin. (4) nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 16 noiembrie 2016 SA „Termoelectrica” s-a adresat cu cerere împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire la omologarea tranzacției nr. 1895 din 25 aprilie 2016 de prevenire a litigiului civil și eliberarea titlului executoriu.

Prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea SA „Termoelectrica” împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire la omologarea tranzacției, a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 decembrie 2017 a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a menținut hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 12 581, 93 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

Astfel, instanța de recurs menționează că la data încheierii tranzacției de prevenire a litigiului nr. 1198 din 25 aprilie 2016, art. 1333 alin. (2) Cod civil în temeiul căruia SA „Termoelectrica” s-a adresat cu prezenta cerere, prevedea că tranzacția nu este susceptibilă de executare silită decât după omologare.

Ulterior, la data depunerii cererii cu privire la omologarea tranzacției, art. 1333 alin. (2) Cod civil (modificat prin Legea nr.211 din 29 iulie 2016, în vigoare din 30 septembrie 2016), prevedea că tranzacția poate fi executată silit în condițiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Soluționarea cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil este prevăzută la art. 490 Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 490 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacției.

Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin. (1), judecătorul eliberează și titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prevede că dacă se refuză confirmarea tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din conținutul normelor enunțate, rezultă că în categoriile de litigii ce țin de confirmarea unei tranzacții încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, actele judecătorești de dispoziție ale curților de apel nu se supun recursului.

Faptul că instanța de judecată a indicat în dispozitivul deciziei că aceasta se supune recursului, iar recurentul dispune de acest drept în temeiul acestui act judecătorec, nu acordă instanței de recurs împuternicirea de a examina un astfel de recurs, întrucât în condițiile legii, decizia contestată nu poate fi atacată cu recurs.

Astfel, deși dispozitivul deciziei contestate prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru declararea recursului, în situația în care, legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriilor respective de decizii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și respectiv decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu pot fi contestate în procedură de recurs, și prin urmare, instanța de recurs nu este competentă de a examina cererea de recurs declarată de SA „Termoelectrica”.

În asemenea împrejurări și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul relevă că soluția instanței de recurs se limitează doar la dreptul de a înceta procedura de recurs.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că pentru actul contestat nu este prevăzut expres calea de atac cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de recurs, din motivul că recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 445¹ Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura de recurs intentată la cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății Comerciale „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la omologarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva