

Dosarul nr. 2rac-5/19

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: S.Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo-Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promo-Construct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo-Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la declararea nulității absolute a contractului și restituirea sumei achitate,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, a fost casată hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 9 ianuarie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre,

constată:

La 14 mai 2013, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la 17 iunie 2010 între SA „Interactiv” și SRL „Promo-Construct” a fost încheiat contractul nr. 50, conform căruia SA „Interactiv” și-a asumat obligațiunea să elibereze SRL „Promo-Construct” avizul pozitiv pentru conectarea la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale de presiune medie a blocului locativ din str. Pavel Boțu 9, mun. Chișinău.

SA „Interactiv” a susținut că solicitarea de a elibera avizul indicat a fost formulată de SRL „Promo - Construct”, care în acea perioadă efectua lucrările de construcție a imobilului menționat.

Reclamanta a indicat că în urma lucrărilor efectuate de SRL „Promo - Construct” au fost deteriorate amenajările și scările care au fost construite de SA „Interactiv” în preajma blocului locativ amplasat pe str. Ion Inculeț 105, iar acordarea unui aviz pozitiv de racordare cu titlu oneros a fost condiționată prin acordarea unei sume bănești echivalente investiției în construcția gazoductului proprietate privată a SA „Interactiv” și achitarea costului pentru lucrările care au fost desfășurate de SRL „Promo – Construct” în preajma locului de conexiune.

La 17 iunie 2010, SRL „Promo - Construct” a achitat suma de 135 000 de lei în temeiul contractului semnat.

Ulterior, SA „Interactiv” a eliberat avizul indicat în contract.

Societatea a indicat că, SRL „Promo - Construct” nu a respectat termenele de achitate a sumelor ulterioare stabilite prin contractul semnat de părți, achitări care urmau a fi efectuate la data de 17 a fiecărei luni calendaristice și care în realitate erau efectuate cu întârzieri considerabile.

Ca urmare, pârâta a admis acumularea datoriei, care la momentul actual constituie suma de 65 750 de lei, compusă din soldul sumei neachitate de 32 311,23 de lei și penalitățile calculate în sumă de 33 438,77 de lei.

Astfel, la 18 martie 2011, SA „Interactiv” a expediat în adresa pârâtei o reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă la care nu a primit niciun răspuns.

SA „Interactiv” a solicitat încasarea de la SRL „Promo - Construct” a datoriei de 65 750 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 972 de lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică.

La 17 iunie 2010, SRL „Promo-Construct” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Interactiv” cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr. 50 din 17 iunie 2010 și restituirea sumei achitate de 258 250 de lei, în baza contractului indicat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că a fost indusă în eroare de SA „Interactiv”, care garanta că deține dreptul de proprietate asupra gazoductului ce constituie obiectul contractului indicat.

SRL „Promo-Construct” a susținut că țeava la care este conectat blocul locativ din str. Pavel Boțu 9, construit de aceasta, aparține ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău.

Drept temei pentru declararea nulității actului contestat a indicat prevederile art. 220 alin. (1) Cod Civil care stabilește că actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule. De asemenea a invocat lipsa consimțământului proprietarului.

Prin încheierea din 18 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost strămutată cauza la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru examinare, conform competenței. (f.d. 28, vol.I)

Prin încheierea protocolară din 3 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Chișinău-Gaz”. (f.d. 37, vol.I)

Prin încheierea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 2 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Promo-Construct” și a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare care se află pe contul bancar al SA „Interactiv” în sumă de 258 250 de lei.

Prin încheierea din 24 august 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea SA „Interactiv” de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare de pe contul bancar a SRL „Promo-Construct” în sumă de 72 722 de lei.

La fel, prin încheierea din 24 august 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost respinsă cererea SA „Interactiv” de substituie a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare de pe contul bancar al SA „Interactiv” în sumă de 258 250 de lei cu aplicarea sechestrului pe alte bunuri materiale. (f.d. 44-46, vol.II)

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Interactiv” împotriva SRL „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Promo-Construct” împotriva SA „Interactiv” cu privire la declararea nulității absolute a contractului și restituirea sumei achitate. S-a obligat SA „Interactiv” să restituie SRL „Promo-Construct” suma de 258 250 de lei cu titlu de prestație efectuată în temeiul contractului nr. 50 din 17 iunie 2010.

Prin hotărârea suplimentară din 9 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a încasat de la SA „Interactiv” taxa de stat în mărime de 7 747,50 de lei. (f.d. 180, vol.II)

La 5 decembrie 2016, SA „Interactiv” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și hotărârii suplimentare din 9 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „Interactiv”, a fost casată hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 9 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de SA „Interactiv” împotriva SRL „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Promo-Construct” împotriva SA „Interactiv” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului și restituirea sumei achitate, au fost respinse ca neîntemeiate. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea nr. 2e-22/15 din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, sub forma sechestrului, pe mijloacele financiare, aflate pe conturile bancare a SA „Interactiv” în mărime de 258 250 de lei. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea nr. 2e-22/15 din 24 august 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, sub forma sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare a SRL „Promo-Construct” în mărime de 72 722 de lei.

La 14 mai 2018, SRL „Promo-Construct” a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar ca urmare a examinat cauza superficial, prin ce a încălcat principiul egalității armelor în proces.

SRL „Promo-Construct” a menționat că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, iar audiind explicațiile specialistului care au demonstrat ilegalitatea acțiunilor SA „Interactiv” la încheierea contractului contestat, s-a constatat că SA „Interactiv” este proprietarul altui gazoduct cu diametru 110 mm, iar ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău este proprietarul gazoductului cu diametrul 140 mm, cu lungimea 930 m, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț în intersecție cu str. Nicolae Testemițeanu, care constituie un tot întreg.

Societatea a specificat că a fost stabilit faptul că locul de conexiune a gazoductului care aparține SRL „Promo-Construct” este amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, la segmentul 80 m din cel total cu lungimea 930 m de gazoduct cu diametru 140 mm care aparține ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău.

Astfel, prima instanță corect a stabilit că, este întemeiată pretenția privind declararea nulității absolute a contractului nr. 50 din 17 iunie 2010.

A considerat că decizia instanței de apel este arbitrară și nu corespunde probelor din dosar, aceasta deoarece se demonstrează că SRL „Promo-Construct” a fost lipsită de proprietate, sub forma unei sume de 258 250 de lei, achitate SA „Interactiv”.

SRL „Promo-Construct” a mai relatat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, prevederile art. 216, 217, 219, 220 și 670 ale Codului civil.

Societatea a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 24 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 14 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018, recursul declarat de SRL „Promo-Construct”, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

SRL „Promo-Construct” este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că SRL „Promo-Construct” prin prezentul recurs a contestat decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău doar în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și restituirea sumei achitate.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău doar în partea atacată de recurentă.

În conformitate cu pct. 7 al regulamentului privind modul de transmitere a rețelelor de gaze întreprinderilor de gaze ale SA „Moldovagaz” la deservire tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 683 din 18 iunie 2004, proprietarii rețelelor de gaze se adresează în formă scrisă întreprinderilor de gaze ale SA „Moldovagaz”, în zona de deservire tehnică a rețelei în funcțiune, precum și cele recepționate în exploatare.

Art.4 al Legii privind transportul prin conducte magistrale din 26 septembrie 1995, prevede că întreprinderile și organizațiile transportului prin conducte posedă bunurile, le folosesc și dispun de ele în modul stabilit de lege. Obiectele transportului prin conducte sunt supuse înregistrării de stat în registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Iar, conform pct. 1 din Regulamentul de organizare și executare a lucrărilor de proiectare, montare și recepție a sistemelor de aprovizionare cu gaze, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1226 din 19 septembrie 2002, sunt stabilite etapele de stabilire a principiilor organizatorice de bază, în vederea proiectării, montării/reglării și recepției obiectelor de gazificare: a) obținerea avizului economic la utilizarea gazelor; b) primirea condițiilor tehnice pentru proiectarea obiectului de gazificare și a postului de evidență a consumului de gaze; c) elaborarea studiului de fezabilitate pentru montarea obiectului de gazificare. Întocmirea temei de proiect pentru proiectarea obiectului de gazificare; d) elaborarea documentației de proiect și deviz; e) selectarea executantului pentru efectuarea lucrărilor de montaj și reglare tehnologică a utilajelor; f) recepția și punerea în exploatare a utilajului tehnologic al sistemelor de aprovizionare cu gaze.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 17 iunie 2009, SRL „Chișinău-Gaz” a eliberat SRL „Promo-Construct” avizul de racordare la conducta de gaz pentru aprovizionarea cu gaze naturale, cu mențiunea că până la începutul proiectării să fie prezentat acordul scris al proprietarului conductei de gaze, și anume, a ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău. (f.d. 108, vol. I)

Ulterior, la 24 iulie 2009, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a încheiat cu SRL „Promo-Construct” Acordul nr. 48, prin care a permis societății comerciale racordarea la conducta de gaze din str. Pavel Boțu 9. Volumul solicitat constituie 45,97 m³/h. (f.d. 117-118, vol.I)

Este cert și faptul că, la 27 iulie 2009, SRL „Promo-Construct” a achitat ÎM „Direcției Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău suma de 118 432,20 de lei, pentru avizul de racordare la conducta de gaze conform Acordului nr. 48 din 24 iulie 2009, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 153. (f.d. 53, vol.I)

Astfel, la 17 iunie 2010, SA „Interactiv” și SRL „Promo-Construct” au încheiat contractul nr. 50, prin care SRL „Promo-Construct” a obținut avizul pozitiv de conectare a blocului locativ din str. Pavel Boțu 9 la gazoductul din str. Ion Inculeț 105, ce aparține cu drept de proprietate SA „Interactiv”. (f.d. 46, vol.I)

De asemenea, prin pct. 3.1 al contractului menționat, mărimea taxei de conectare la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale din str. Ion Inculeț 105, constituie 270 000 de lei, iar pct. 3.2.1 și 3.2.2 stabilesc că SRL „Promo-Construct” va achita 50% din suma indicată, și anume, I rată – 135 000 de lei pe contul de decontare a SA „Interactiv” la data semnării contractului respectiv. Suma restantă va fi achitată în termen de 8 luni, în rate egale, a câte 16 875 de lei/lunar.

Materialele cauzei denotă că SRL „Promo-Construct” a efectuat achitări pe contul de decontare a SA „Interactiv” în baza contractului din 17 iunie 2010 după cum urmează: la 17 iunie 2010, prima rată în sumă de 135 000 de lei, fapt confirmat prin ordin de plată nr. 153; la 26 iulie 2010 suma de 16 875 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 191; la 2 septembrie 2010 suma de 16 875 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 218; la 27 septembrie 2010 suma de 16 875 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 232; la 16 noiembrie 2010 suma de 33 705 de lei; la 7 februarie 2011 suma de 16 875 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 23; la 28 martie 2011 suma de 7 000 de lei; la 11 aprilie 2011 suma de 5 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 81; la 11 august 2011 suma de 5 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 150 și la 12 octombrie 2011 suma de 5 000 de lei, iar în total suma de 258 250 de lei. (f.d. 10-19, vol.I)

Ca urmare, la 14 mai 2013, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, iar la 30 octombrie 2014, SRL „Promo-Construct” a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Interactiv” cu privire la declararea nulității absolute actului juridic și restituirea sumei achitate în baza contractului.

Fiind investită cu examinarea cauzei și având ca obiect încasarea datoriei și penalităților, precum și declararea nulității absolute a contractului nr. 50 din 17 iunie 2010 și restituirea sumei, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii inițiale depuse de SA „Interactiv” și admiterii acțiunii depuse de SRL „Promo-Construct”.

Judecând apelul declarat de SA „Interactiv”, Curtea de Apel Chișinău reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 9 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 117 alin. (1), 118 alin. (1) și 180 Cod de procedură civilă, 216 alin. (1), 217, 512, 514 și 572 ale Codului civil.

În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a reținut în partea ce ține de cerințele înaintate de SRL „Promo-Construct” privind declararea nulității absolute a contractului și restituirea sumei achitate că contrar celor invocate de SRL „Promo Construct” în speță nu au fost stabilite motive pentru a declara nul contractul încheiat între părți.

Respectiv, deși, SRL „Promo-Construct” a invocat nulitatea absolută a contractului nr. 50 din 17 iunie 2010, anumite temeuri care s-ar încadra în condițiile stabilite de lege pentru declarare nulității absolute a acestuia, nu au fost invocate, precum și nici nu au fost probate.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a respins argumentele invocate de apelant precum că SA „Interactiv” s-ar fi obligat la o prestație imposibilă, or, faptul că SRL „Promo-Construct” s-a conectat la o altă porțiune a gazoductului, decât cea stabilită anterior, nu poate fi imputată SA „Interactiv”, precum și nici nu face prestația acestuia imposibilă, din care motiv cerințele SRL „Promo-Construct” privind constatarea nulității absolute a contractului nr. 50 din 17 iunie 2010, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

În consecință, Colegiul a constatat că la moment, nu sunt stabilite anumite obligații pecuniare ale SRL „Promo-Construct” față de SA „Interactiv”.

Cu referire la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea nr. 2e-22/15 din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, și respectiv, prin încheierea din 24 august 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, sub formă de sechestru asupra mijloacele financiare aflate pe conturile bancare a SRL „Promo-Construct” și a SA „Interactiv”, instanța de apel a considerat necesar de a dispune anularea acestora în temeiul art. 180 Cod de procedură civilă, deoarece ambele acțiuni au fost respinse, iar decizia instanței de apel a devenit definitivă.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 216 alin.(1) Cod civil, care prevede că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

În context, art. 219 și 220 alin. (1) și (3) ale Codului civil, prevăd că actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nulă.

În sensul normei enunțate este de înțeles că regula generală consacrată în acesta normă reiese din principiul legalității și are ca finalitate respectarea prevederilor legii și deci apărarea interesului pentru ocrotirea căruia s-a instituit legea respectivă. Sancțiunea nerespectării acestei norme este nulitatea absolută. Norma aliniatului (1) al acestui articol prevede că sunt lovite de nulitatea absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli, sau care prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni.

Raportând la caz cadrul legal enunțat, instanța de recurs conchide că prin prisma normelor de drept enunțate, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind respingerea acțiunii reconvenționale formulate de SRL „Promo-Construct”.

Din cele menționate, rezultă cu certitudine că în baza contractului nr.50 din 17 iunie 2010, încheiat între SA „Interactiv” și SRL „Promo-Construct”, ultima s-a obligat să achite taxa pentru conectare la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale în mărimea și în termenii stabiliți în contract, iar SA „Interactiv” s-a obligat să elibereze avizul pozitiv pentru conectare la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale la presiune medie a blocului locativ din str. P. Boțu 9, mun. Chișinău. (f.d. 46)

Astfel, reiese că SA „Interactiv” și-a executat pe deplin obligațiile contractuale, și anume, a eliberat SRL „Promo-Construct” avizul de racordare la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale de presiune medie din str. Ion Inculeț 105, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. 150 din 17 iunie 2010, prin care a confirmat avizarea pozitivă de conectare a blocului locativ din str. Pavel Boțu 9, construit de SRL „Promo-Construct” la gazoductul de presiune medie din str. Ion Inculeț 105, mun. Chișinău. (f.d. 81, vol.I)

Prin actul de recepție a obiectului sistemului de gazificare din 13 septembrie 2010, semnat de reprezentanții SRL „Promo-Construct”, SRL „Reconsterm” și SRL „Chișinău-Gaz”, gazoductul de p/m, P/E, d90 l=145m, d63 l=10m către blocul locativ SRL „Promo-Construct” din str. Pavel Boțu 9, mun. Chișinău a fost prezentat pentru recepție și a fost considerat primit, lucrările de construcție - montaj au fost efectuate în întregime conform proiectului, cerințelor CHIII 05, 02-88, NRS 35-04-09:2002. (f.d. 119, vol.I)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de notat explicațiile specialistului, Alexei Podalenciuc, care activează în cadrul SRL „Chișinău-Gaz” în funcție de inginer coordonator al Direcției Exploatarea Rețele Gaze, audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 noiembrie 2016, că SA „Interactiv” este proprietarul gazoductului cu diametrul 110 mm, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, iar ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău este proprietara gazoductului cu diametrul 140 mm, cu lungimea de 930 m, amplasat pe str. Nicolae Testemițeanu și str. Ion Inculeț, ce constituie un tot întreg. (f.d. 169, vol.II)

Totodată, a comunicat că în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 105 este amplasat un dulap reglare gaze, la care sunt conectate gazoductul care aparține SA „Interactiv” și ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, la

distanța de aproximativ de 60m de la intersecția str. Ion Inculeț cu str. Nicolae Testemițeanu.

La fel, s-a stabilit că locul de conexiune a gazoductului care aparține SRL „Promo-Construct” este amplasat pe str. Ion Inculeț la segmentul de 80 m a gazoductului cu diametrul 140 mm, care aparține ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, la distanța de aproximativ de 60 m de la intersecția str. Ion Inculeț cu str. Nicolae Testemițeanu.

Ca urmare, argumentele invocate în acțiunea reconvențională și reiterate în cererea de recurs, precum că SA „Interactiv” nu este proprietarul gazoductului și nu a prezentat niciun act justificativ în acest sens, dar s-a obligat la o prestație imposibilă față de SRL „Promo-Construct”, care la rândul său a suportat cheltuieli, nu pot fi reținute.

Or, într-adevăr SA „Interactiv” deține în proprietate un gazoduct care este conectat din str. Pan Halippa până la str. Ion Inculeț 105, cu lungimea de 618 m și diametrul țevii de gaz D-110, fapt confirmat prin actul de executare a lucrărilor semnat la 22 septembrie 2005, încheiat între SA „Interactiv” și SRL „Stavandex” și prin decizia din 21 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 212, vol.I)

În principiu, SRL „Promo-Construct” s-a conectat la o altă porțiune a gazoductului, decât cea stabilită anterior și aceasta nu-i poate fi imputată SA „Interactiv”, și nu poate fi considerată o prestație imposibilă.

Mai mult, la momentul solicitării de SRL „Promo-Construct” a acordului ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SA „Interactiv” la racordarea la gazoductul care a fost amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, lucrările de construcție la blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Pavel Boțu 9, pentru aprovizionarea cu gaze naturale, cărui era necesară amenajarea gazoductului și racordarea lui la gazoductul deja existent, a fost la faza inițială, construcția la nivel de fundament.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că la faza inițială a construcției blocului locativ din str. Pavel Boțu 9, nu au fost efectuate lucrările de pozare a gazoductului, pe care SRL „Promo-Construct” urma să-l amenajeze.

Prin urmare, doar după finisarea construcției și darea în exploatare a blocului locativ și a gazoductului amenajat de SRL „Promo-Construct”, în rezultatul ridicării topografice de control și verificărilor efectuate la fața locului de către Comisie, s-a constatat că gazoductul amenajat de SRL „Promo-Construct” este racordat la gazoductul care aparține ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău.

Totodată și prin Actul de examinare a rețelei și a instalației de utilizare gaze din 29 mai 2014, efectuat la fața locului de comisia compusă din reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz”, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, SRL „Promo-Construct” și SA „Interactiv” s-a confirmat că blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Pavel Boțu 9, construit de SRL „Promo-Construct” este racordat la conducta de gaz subteran cu presiune medie, cu diametrul 140 mm și la care s-a racordat societatea, aparține ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău. (f.d. 48, vol.I)

La acest capitol, instanța de recurs evidențiază că prin contractul nr. 52 din 21 decembrie 2005 privind coparticiparea cu cotă-parte la recuperarea cheltuielilor pentru construcția gazoductului magistral din str. Ion Inculeț 105, încheiat între ÎM

„Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SA „Interactiv”, ultima în calitate de proprietar al magistralei de pe str. Ion Inculeț a permis ÎM „Direcției Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău de a fi racordată la gazoductul din str. Pan Halippa – Ion Inculeț, mun. Chișinău referitor la aprovizionarea cu gaze naturale a caselor de locuit de pe str. Ion Inculeț. ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău la rândul său, s-a obligat să ramburseze 50% din costul gazoductului.

La fel, s-a stabilit că după rambursarea a 50% din costul gazoductului magistral din str. Ion Inculeț, mun. Chișinău, acesta va fi divizat de părți în raport de 50% cotă-parte „Direcției” și 50% cotă-parte „Societății”, iar cotele de divizare, după expirarea termenului prezentului contract, urmau a fi trecute în proprietatea părților. (f.d. 58, Vol.I)

În această ordine de idei, cerințele formulate de SRL „Promo-Construct” referitor la declararea nulității absolute a contractului nr.50 din 17 iunie 2010, încheiat cu SA „Interactiv” și restituirea sumei achitate în mărime de 258 250 de lei, nu cad sub incidența normelor menționate supra, deoarece nu au fost stabilite temeiuri și nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile în vederea declarării nulității absolute a contractului dat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție complinește că probatoriu administrat la dosar denotă incontestabil că contractul nr.50 din 17 iunie 2010, produce efecte juridice pentru semnatori, generând obligații pentru SA „Interactiv” și SRL „Promo-Construct”.

În speță, instanța de recurs decelează că la depunerea acțiunii reconvenționale în instanța de judecată, SRL „Promo-Construct” nu a indicat temeiul legal al cerinței cu privire la declararea nulității absolute a contractului, or, au fost invocate alte temeiuri, care nu sunt aplicabile nulității absolute a actului juridic.

Astfel, nu pot fi reținute și se resping argumentele recurente precum că instanța de apel a ignorat faptul că decizia instanței de apel este arbitrară și nu corespunde probelor din dosar, precum și a fost demonstrată lipsirea SRL „Promo-Construct” de dreptul de proprietate prin achitarea sumei de 258 250 de lei.

Or, la caz, s-a stabilit că pct. 3 al contractului vizat în speță, prevede clauze financiare și modul de achitare, iar SRL „Promo-Construct” a acceptat, prin semnarea actului juridic, mărimea taxei de conectare la gazoductul de aprovizionare cu gaze naturale din str. Ion Inculeț 105.

Prin urmare, sunt apreciate critic și susținerile recurente precum că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar ca urmare a examinat cauza superficial, prin care a încălcat principiul egalității armelor în proces, deoarece susținerile date nu au suport legal, mai mult că contravin constatărilor relatate.

Celelalte apărări ale recurente formulate în recurs, la fel, sunt neîntemeiate, mai mult, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în apel și sunt expuse asupra circumstanțelor, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și nefiind stabilite careva încălcări.

Instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Mai mult că, aceste argumente nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo-Construct”.

Se menține decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promo-Construct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promo-Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la declararea nulității absolute a contractului și restituirea sumei achitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva