

Dosarul nr. 2rac-11/19

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Central – M. Tertia

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Cooperativa de Producție „Nov- Sud”, în cauza civilă la acțiunea Cooperativei de Producție „Nov- Sud” împotriva Gospodăriei Țărănești „Odainic Anatol” și Anatolie Odainic cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din data de 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Anatolie Odainic, reprezentat de avocatul Sergiu Breazu și Gospodăria Țărănească „Odainic Anatol”, s-a emis o nouă hotărâre privind admiterea parțială a acțiunii și împotriva deciziei suplimentare din data de 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 25 mai 2016 Cooperativa de Producție „Nov Sud” (în continuare CP „Nov Sud”) a depus cerere de chemare în judecată, cu completările ulterioare, împotriva Gospodăriei Țărănești „Odainic Anatol” (în continuare GȚ „Odainic Anatol”) și Anatolie Odainic, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 216 000 lei, transmiterea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra complexului agroindustrial în proporție de 100 %, care aparține GȚ „Odainic Anatol” și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-4, 110-112, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la data de 24 octombrie 2010 între CP „Nov Sud” și GȚ „Odainic Anatol” a fost încheiat contractul de împrumut, obiectul contractului fiind mijloacele bănești în sumă de 40 000 lei, care urmau să fie utilizate de către CP „Nov Sud” pentru stingerea creditului bancar care derivă din contractul nr.24/2008, încheiat între BC „Banca Socială” SA și GȚ „Odainic Anatol”.

Termenul împrumutului a fost de 12 luni, iar în cazul în care GȚ „Odainic Anatol” nu va executa obligațiile contractuale, în proprietatea CP „Nov Sud” va trece complexul agroindustrial și dreptul de arendă asupra terenului aferent în proporție de 40 %, precum și dreptul preferențial la achitarea creditului.

CP „Nov Sud” a indicat că a executat obligațiile sale cu bună-credință și în conformitate cu prevederile contractului a transmis banii împrumutați pentru stingerea creditului băncii de către GȚ „Odainic Anatol”, însă GȚ „Odainic Anatol” nu a restituit mijloacele bănești împrumutate și nici nu a transmis în proprietatea CP „Nov Sud” complexul agroindustrial și dreptul de arendă asupra terenului aferent în proporție de 40 %.

Reclamanta a menționat că GȚ „Odainic Anatol” conform actului de verificare datorează reclamantei suma de 216 600 lei.

Prin hotărârea din data de 20 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a admis acțiunea depusă de către CP „Nov Sud”, s-a încasat din contul GȚ „Odainic Anatol” în beneficiul CP „Nov Sud” datoria în sumă de 216 600 lei, s-a transmis de la GȚ „Odainic Anatol” în proprietatea/patrimoniul CP „Nov Sud” complexul agroindustrial în proporție de 100%, s-a recunoscut dreptul de proprietate a CP „Nov Sud” asupra complexului agroindustrial în proporție de 100 %, compus din următoarele active: construcții amplasate pe teritoriul brigăzii: casa brigăzii litera A, cu suprafața de 194,4 ha, inclusiv veranda cu numărul cadastral xxxxx; stația de alimentare litera B, cu suprafața de 24,8 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șopron cu suprafața de 30,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; clădire destinată tehnicii cu suprafața de 150,5 m.p., clădire auxiliară cu suprafața de 22,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șopron pentru tehnică cu suprafața de 328,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șură cu suprafața de 137,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; baie cu suprafața de 64,0 m.p. și anexa la baie cu suprafața de 10,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; beci cu suprafața de 12,7 m.p., număr cadastral xxxxx și dependentele veceu, fântână, bazin, teren cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 20027 ha, conform contractului de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010 și încasat din contul GȚ „Odainic Anatol” în beneficiul CP „Nov Sud” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 6 498 lei. (f.d. 128-129, 137-140, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iunie 2018 a admis apelul declarat de către Anatolie Odainic, reprezentat de avocatul Sergiu Breazu și GȚ „Odainic Anatol”, a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către CP „Nov Sud”, a încasat din contul GȚ „Odainic Anatol” în beneficiul CP „Nov Sud” datoria în sumă de 40 000 lei, în rest a respins acțiunea. (f.d. 187, 188-197, vol.I)

Prin decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea din data de 20 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza civilă la acțiunea CP „Nov- Sud” împotriva GȚ „Odainic Anatol” și Anatolie Odainic cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate. (f.d. 10, 11-13, vol.II)

Împotriva deciziei din data de 20 iunie 2018 a instanței de apel, la data de 17 august 2018 și la 18 septembrie 2018 a depus recurs CP „Nov Sud”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis decizia contestată cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural. Instanța de apel a reținut ca fiind neprobată suma datoriei în mărime de 216 000 lei, fapt ce contravine materialelor dosarului, ori CP „Nov Sud” în suținerea acestei pretenții a prezentat acte confirmative privind achitarea acestei sume față de bancă.

Mai mult, Anatolie Odainic nu a contestat contractul nr. 1, încheiat la data de 24 octombrie 2010, prin urmare, acesta produce efecte. Recurenta mai indică că Anatolie Odainic și avocatul acestuia nu au contestat pe fond hotărârea primei instanțe, iar în ședința de judecată au susținut apelul înaintat cu motivele de fapt și de drept invocate și anume doar încălcarea normelor de procedură, prin necitarea acestora. Astfel, instanța de apel a depășit limitele apelului, ori apelanții nu au solicitat examinarea fondului cauzei în ordine de apel.

La 29 octombrie 2018 avocatul Sergiu Breazu în interesele lui Anatolie Odainic și GȚ „Odainic Anatol” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 235-238, vol.I)

Nefiind de acord cu decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, CP „Nov Sud” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din data de 20 iunie 2018 și a deciziei suplimentare ale Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din data de 20 februarie 2018 a Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 36-41, vol.II)

În motivarea recursului depus asupra deciziei suplimentare recurenta a indicat că aceasta este vag motivată și cuprinde doar transcrierea circumstanțelor cauzei și anume rațiunile exacte care lipsesc în decizia inițială.

La 04 ianuarie 2019 avocatul Sergiu Breazu în interesele lui Anatolie Odainic și GȚ „Odainic Anatol” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 43-45, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 iunie 2018, iar decizia suplimentară la data de 28 noiembrie 2018.

Recursul declarat la 17 august 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2018 și recursul declarat la data de 15 decembrie 2018 împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din data de 28 decembrie 2018 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) al Codului de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a considerat recursul admisibil.

Conform art. 441 al Codului de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. a) al Codului de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speță, CP „Nov Sud” solicită încasarea datoriei, care rezultă din contractul de împrumut nr.1 din data de 24 octombrie 2010, transmiterea dreptului de proprietate garantat asupra complexului agroindustrial, precum și transmiterea dreptului de arendă asupra terenului aferent proprietății lui Anatolie Odainic.

Judecătoria Căușeni, sediul Central prin hotărârea din data de 20 februarie 2018 a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către CP „Nov Sud”.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iunie 2018 și decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a reținut ca fiind parțial întemeiate pretențiile CP „Nov Sud”.

Cu referire la recursul declarat de către CP „Nov Sud” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2018 instanța de recurs menționează că acesta este neîntemeiat. Concluziile instanței de apel, expuse în decizie, sunt întemeiate, argumentate și legale și nu constituie temei de casare a acesteia, din considerentele ce preced.

Prin prisma art. 442, alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, judecând recursul, verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței intimatului, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

CP „Nov Sud” a formulat pretenții materiale față de GȚ „Odainic Anatol”, având la bază contractul de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010.

Potrivit contractului menționat CP „Nov Sud” a acordat GȚ „Odainic Anatol” un împrumut sub formă de mijloace bănești, fără dobândă, în sumă de 40 000 lei, cu un termen de rambursare de 12 luni. Împrumutul dat a fost acordat în scopul stingerii împrumutului conform contractului de credit nr. 24/2008 din 17 martie 2018, încheiat cu BC „Banca Socială” SA.

Conform art. 867, în colaborare cu art. 871 ale Codului civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

În corespundere cu art. 572, alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. De esența acestui principiu este faptul că obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

Colegiul lărgit precizează că legiuitorul în norma respectivă a accentuat că împrumutatul trebuie să aibă capacitatea să-și îndeplinească condițiile cerute de lege pentru acte de dispoziție. Această cerință se explică prin faptul că acesta va fi obligat, după consumarea bunurilor împrumutate, să restituie din patrimoniul său o valoare echivalentă.

Analizând probele din dosar cu raportarea lor la prevederile legii, Colegiul lărgit constată că GȚ „Odainic Anatol”, în scopul stingerii împrumutului acordat de BC „Banca Socială” SA, conform contractului de credit nr. 24/2008 din 17 martie 2018, a primit de la CP „Nov Sud” un împrumut în sumă de 40 000 lei, pe care nu l-a restituit.

CP „Nov Sud” susține că GȚ „Odainic Anatol” are față de aceasta o datorie în mărime de 216 000 lei, prezentând drept probă actele de verificare a decontărilor reciproce din data de 01 decembrie 2014 și ordinele de plată a acestei datorii către instituția bancară. (f.d. 5-6, vol.I)

Instanța de recurs reține ca fiind parțial întemeiată pretenția CP „Nov Sud” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 216 000 lei, ori recurența în susținerea pretenției nu a prezentat probe pertinente și admisibile prin care să confirme că i-a acordat GȚ „Odainic Anatol” suma respectivă.

În susținerea pretenției a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce din data de 01 decembrie 2014, potrivit căruia GȚ „Odainic Anatol” la contractul de credit nr. 1 din data de 24 octombrie 2010 are o datorie față de CP „Nov Sud” în mărime de 31 000 lei. (f.d. 6)

Iar potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din data de 01 decembrie 2014 GȚ „Odainic Anatol” are o datorie față de CP „Nov Sud” în mărime de 185 600 lei, formată în baza contractului din data de 14 martie 2011. (f.d. 5, vol.I)

Prin urmare, suma dată rezultă dintru-un alt contract, care nu este obiectul prezentului litigiu și care nu este supus examinării.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul CP „Nov Sud” precum că datoria este confirmată prin ordinele de plată nr. 01 din 07 aprilie 2011 și nr. 360 din 26 august 2011. Potrivit acestor ordine de plată CP „Nov Sud” a achitat în beneficiul băncii sumele date pentru imobil conform contractului de intenție f/nr. din 14 martie 2011, care nu este obiectul prezentului litigiu, fiind încheiat ulterior contractului de împrumut nr. 1 din 24 octombrie 2010, care prevede stingerea unui împrumut acordat în baza contractului nr. 24/2008 din 17 martie 2008.

Mai mult, la materialele cauzei nu sunt prezentate probe ce ar confirma că sumele transferate în baza ordinelor de plată sus- menționate au fost primite de către GȚ „Odainic Anatol” și nu rezultă din contractul de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010.

În urma celor constatate și în limitele stabilite de judecare a recursului Colegiul lărgit conchide că concluzia instanței de apel cu privire la probarea datoriei de către CP „Nov Sud” în sumă de 40 000 lei este întemeiată și corect a fost dispusă spre încasare, cu respingerea în rest a pretenției cu privire la încasarea datoriei.

Subsecvent acțiunii de încasare a datoriei, CP „Nov Sud” a mai formulat și pretenția cu privire la transmiterea dreptului de proprietate a complexului agroindustrial în proporție de 100 %, compus din următoarele active: construcții amplasate pe teritoriul brigăzii: casa brigăzii litera A cu suprafața de 194,4 ha inclusiv veranda cu numărul cadastral xxxxx; stația de alimentare litera B cu suprafața de 24,8 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șopron cu suprafața de 30,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, clădire destinată tehnicii cu suprafața de 150,5 m.p., clădire auxiliară cu suprafața de 22,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șopron pentru tehnică cu suprafața de 328,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; șură cu suprafața de 137,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; baie cu suprafața de 64,0 m.p. și anexa la baie cu suprafața de 10,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; beci cu suprafața de 12,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și dependentele veceu, fântână, bazin, teren cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 20027 ha, conform contractului de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010.

Cu privire la pretenția dată instanța de recurs menționează că în scopul executării obligației de restituire a împrumutului GȚ „Odainic Anatol” s-a obligat să cesioneze în favoarea CP „Nov Sud” drepturile de proprietate asupra complexului agroindustrial și dreptul de arendă a terenului aferent.

Colegiul lărgit în urma analizei contractului de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010, încheiat între CP „Nov Sud” și GȚ „Odainic Anatol” reține că în conținutul acestuia a fost înserată o clauză de gaj privind garantarea executării de către GȚ „Odainic Anatol” a obligațiilor contractuale, prin transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

CP „Nov Sud” a criticat concluzia instanței de apel cu privire la faptul că la caz sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la ipotecă, indicând că părțile au încheiat un contract de împrumut, prin care GȚ „Odainic Anatol” a garantat executarea obligațiilor contractuale prin transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și nu a încheiat un contract de gaj.

Instanța de recurs menționează că părțile au înserat clauza privind instituirea ipotecii în contractul în care apare obligația de executare și anume în contractul de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010, prin urmare, instanța de apel corect a stabilit legea care reglementează raportul juridic dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 4, alin. (2) al Legii n.449 –XV din data de 30 iulie 2001 gajul bunurilor imobile este denumit ipotecă. Ipoteca este reglementată de prezenta lege și de legislația cu privire la ipotecă. Prevederile prezentei legi nu se aplică ipotecii în cazurile expres stabilite de lege, precum și în cazurile când legislația cu privire la ipotecă prevede altfel.

Conform art. 4, alin. (1), în colaborare cu art. 11, alin. (1-2) ale Legii nr. 142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă ipoteca se instituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind condiționată în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de ipotecă nu prevede altfel.

Contractul de ipotecă trebuie întocmit în formă scrisă și autentificat notarial. Ipoteca trebuie să fie înregistrată în Registrul bunurilor imobile conform legislației privind cadastrul bunurilor imobile.

Colegiul menționează că prin prisma art. 11, alin. (6) al Legii cu privire la ipotecă, ipoteca poate fi inclusă în contractul din care apare obligația a cărei executare este garantată cu ipotecă, numai dacă va fi întocmită în forma cerută pentru contractul de ipotecă și va include clauzele esențiale ale acestuia.

Din materialul probatoriu anexat rezultă că contractul de împrumut nr. 1 din data de 24 octombrie 2010, contrar normelor de drept sus- citate nu a fost autentificat notarial, iar dreptul de ipotecă nefiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, contractul de împrumut, care a fost garantat cu ipotecă, nu a fost întocmit în forma cerută și nu include clauzele esențiale ale ipotecii.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privitor la netemeinicia pretenției CP „Nov Sud” cu privire la transmiterea în proprietate a complexului agroindustrial în proporții de 100 % și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Argumentul CP „Nov Sud” precum că GȚ „Odainic Anatol” nu a contestat clauzele contractului, recunoaște această pretenție, însă nu dorește să transmită bunul, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori Legea care guvernează instituția ipotecii

prevede expres că ipoteca este valabilă din data înregistrării în Registrul bunurilor imobile. CP „Nov Sud” la instituirea ipotecii nu s-a conformat legislației în vigoare, nu a întocmit contractul în forma cerută și nu și-a înregistrat dreptul de ipotecă.

Astfel, clauza contractuală privind cesionarea în favoarea CP „Nov Sud” a dreptului de proprietate asupra complexului agroindustrial nu poate produce efecte juridice, ori la stabilirea acestei clauze nu s-a ținut cont că contractul trebuie autentificat notarial, iar dreptul de ipotecă a fi înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate și declarative criticele aduse de către CP „Nov Sud” privind încălcarea de către instanța de apel a limitei judecării apelului, prin faptul că apelantul în apelul său împotriva hotărârii primei instanțe a invocat doar încălcarea normelor de drept procedural.

Prin cererea de apel motivată, avocatul Sergiu Breazu în interesele apelanților, a indicat că hotărârea primei instanțe încalcă grav capitolul ce ține de autentificarea dreptului de gaj. (f.d.160, vol.I)

Instanța de apel a examinat litigiul prin prisma respectării de către părțile contractului a legislației în vigoare ce reglementează instituția gajului/ ipotecii.

Colegiul lărgit constată că instanța de apel la examinarea prezentului litigiu nu a depășit limitele judecării apelului.

În aceste circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel din data de 20 iunie 2018, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Cu referire la recursul decalat de către CP „Nov Sud” împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2018 instanța de recurs îl reține ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

Prin prisma art. 250, alin. (1) al Codului de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea din oficiu sau la cererea participanților la proces este în drept de a emite o hotărâre suplimentară.

La caz, prin decizia din data de 20 iunie 2018 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către Anatolie Odainic, reprezentat de avocatul Sergiu Breazu și GȚ „Odainic Anatol”, a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, fără a se expune în dispozitivul deciziei în privința hotărârii din data de 20 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Analizând argumentele recursului coroborate cu circumstanțele de drept, pe care este întemeiată decizia din data de 20 iunie 2018 și decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 ale instanței de apel, instanța de recurs consideră că s-a ajuns la o concluzie corectă și argumentată cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii din data de 20 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material și procedural și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea parțială a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din data de 20 iunie 2018 și decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 ale instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către CP „Nov Sud” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține decizia din data de 20 iunie 2018 și decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 ale instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Cooperativa de Producție „Nov- Sud”.

Se menține decizia din data de 20 iunie 2018 și decizia suplimentară din data de 28 noiembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău emise în cauza civilă la acțiunea Cooperativei de Producție „Nov- Sud” împotriva Gospodăriei Țărănești „Odainic Anatol” și Anatolie Odainic cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Maria Ghervas