

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Lavric)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Iu. Sîrcu, V. Burduh, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Zagorodniuc Alexei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zagorodniuc Alexei  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii  
Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire  
la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii  
judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

#### c o n s t a t ă :

La 05 mai 2017 Zagorodniuc Alexei a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii  
Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire  
la constatarea încălcării a drepturilor sale prevăzute la art. 6 al CEDO și art.1 al  
Protocolului 1 adițional la CEDO, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul  
Ministerului Justiției al RM a prejudiciul moral în mărime de 100 mii lei și a  
prejudiciul material în mărime de 45 000 lei, care se compune din plata pentru  
chirie lunară pentru 18 luni de neexecutare a hotărârii judecătorești din 13 iunie  
2006, pentru perioada 18 noiembrie 2015 – 18 mai 2017, încasarea cheltuielilor de  
asistență juridică în mărime de 3 000 lei și a cheltuielilor de multiplicare în mărime  
de 295,20 lei.

Prin hotărârea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani  
acțiunea depusă de Zagorodniuc Alexei a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea drepturilor subiective ale lui Zagorodniuc Alexei  
garantate de art. 6 CEDO și art. 1 Protocolul 1 adițional la CEDO, cauzate prin  
neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii irevocabile emise de Judecătoria  
Centru mun. Chișinău la 13 iunie 2006 în cauza civilă intentată la cererea de  
chemare în judecată depusă de Zagorodniuc Alexei împotriva Consiliului  
municipal Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ, în perioada 18  
noiembrie 2015-18 mai 2017.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al  
Republicii Moldova, în beneficiul lui Zagorodniuc Alexei suma de 15 000 de lei cu

titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 45 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 13 iunie 2006 de Judecătoria Centru mun. Chișinău, în perioada 18 noiembrie 2015 - 18 mai 2017.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Zagorodniuc Alexei cheltuielile de judecată în mărime de 295,20 și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În rest pretențiile lui Zagorodniuc Alexei cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

La 24 iulie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 24 iulie 2017, Zagorodniuc Alexei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând respingerea apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admiterea apelului declarat de el, casarea hotărârii contestate, cu modificarea în parte a hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Zagorodniuc Alexei, s-a admis apelul depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a fost casată integral hotărârea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 18 mai 2018 Zagorodniuc Alexei, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea ei cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de Zagorodniuc Alexei.

La data de 03 decembrie 2018, Zagorodniuc Alexei a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea adoptată, deoarece instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume, în privința membrilor familiei sale.

Mai mult, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, și anume a făcut cunoștință cu certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 din 01 noiembrie 2018 prin care se confirmă că Zagorodniuc Alexei nu dispune de bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Zagorodniuc Alexei, este depusă împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de Zagorodniuc Alexei împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 446, alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul conchide că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În conexiunea celor relatate este cert că încheierea instanței de recurs prin care a fost respins recursul ca inadmisibil, nu se referă la fondul cauzei, respectiv actul judecătoresc precizat nu se supune revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede calea de revizuire împotriva unui act judecătoresc al instanței de recurs ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Aici se va remarca și faptul că, consacrarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele revizuentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu este susceptibilă de a fi revizuită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Zagorodniuc Alexei.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zagorodniuc Alexei, în cauza civilă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zagorodniuc Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat