

Dosarul nr. 2ra-131/19

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (L. Grădinari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Zuza,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zuza împotriva Luciei Murzac, intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Veaceslav Zuza și a fost menținută hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriai Drochia, sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 02 iunie 2016, Veaceslav Zuza a depus cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Murzac, intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în rezultatul căsătoriei cu pârâta, la xxxxx s-a născut feciorul xxxxx. Prin hotărârea Judecătoriai Drochia din 26 ianuarie 2011 căsătoria a fost desfăcută, iar domiciliul copilului a fost stabilit cu mama. De la destrămarea relațiilor de familie comunică cu copilul conform graficului stabilit prin avizul-concluzie nr.369 din 02 iunie 2014, eliberat de autoritatea tutelară, în zilele de duminică, începând cu ora 11.00 până la orele 18.00. În calitate de părinte se străduie să acorde copilului grija necesară pentru creșterea și educarea sa.

La cererea pârâtei a fost obligat, deși nu se eschiva, la plata pensiei de întreținere a copilului, pe care o achită regulat, în plus, totul ce-i necesar copilului pentru un trai decent: îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării. Dorește ca copilul său să nu ducă lipsă de nimic și caută să-i asigure astfel de posibilități.

A menționat că în ultimul timp mama copilului lasă copilul fără supraveghere, fără a-l informa sau fără a-i propune ca acesta să domicilieze la el în gospodărie.

A susținut reclamantul că întotdeauna a fost de părere că pentru binele copilului, ultimul trebuie să contacteze cu ambii părinți în permanență, în pofida faptului că sunt divorțați și că nimeni nu poate să subroge acea afecțiune și autoritate părintească pe care poate să o manifeste doar părintele nemijlocit.

A observat că lucrurile pe care el le face cadou copilului nu mai sunt, fiind dăruite altor terți. Atunci când se află în contact cu copilul constată că acesta este speriat, influențat contra tatălui, fapt ce se datorează unei educații incorecte. După părerea sa, copilul trebuie să fie mai degajat, mai liber în comunicare, mai echidistant.

A invocat Zuza Veaceslav că nici cele 7 ore săptămânale de vizită a copilului cu tatăl său nu sunt respectate de către mamă, cu toate că optează pentru un contact mai îndelungat și mai des cu acesta, fapt ce ar fi interesul ultimului.

În plus, reclamantul a observat pe corpul copilului sunt echimoze și zgârieturi, care apar în mod repetat și că s-a aflat la tratament cu comoție cerebrală.

A subliniat că îi este frică pentru soarta fiului său și a considerat că aceste lucruri se întâmplă datorită supravegherii neadecvate din partea maturilor, fie cineva aplică violență fizică intenționat asupra lui. A mai considerat necesar să sesizeze pe marginea acestor fapte Inspectoratul de poliție și Autoritatea tutelară. La părerea sa mama copilului ezită să-și îndeplinească obligațiile părintești adecvat intereselor copilului.

Nu are încredere în faptul că copilul se află în siguranță în momentul în care se află la creșterea și educarea mamei, căreia instanța judecătorească i l-a încredințat spre domiciliere. Copilul nu este un bun material, iar încredințarea lui unuia dintre părinți, relațiile cărora s-au destrămat este o sarcină dificilă, realizarea căreia necesită o chibzuință sporită.

A indicat că este îngrijorat de soarta copilului său și dorește ca în continuare copilul să domicilieze cu el, în acest scop dispune de toate condițiile necesare. A considerat că în calitate de tată al copilului trebuie să locuiască cu el, să participe la creșterea și educarea lui, să fie alături de copil, dar pentru aceasta are nevoie de o hotărâre judecătorească care ar schimba locul de domiciliu al copilului, stabilindu-l cu el.

A solicitat Veaceslav Zuza schimbarea domiciliului copilului minor XXXXX, născut la data de xxxxx cu dânsul.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central acțiunea depusă de Veaceslav Zuza a fost respinsă.

La data de 14 martie 2018 Veaceslav Zuza a declarat apel împotriva hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Veaceslav Zuza și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 13 noiembrie 2018 Veaceslav Zuza a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material. De asemenea, s-a invocat că au fost apreciate în mod arbitrar probele,

instanța de apel nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altora.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza civilă de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii comisă la emiterea deciziei contestate.

Din actele pricinii rezultă că la data de 02 iunie 2016 Veaceslav Zuza a depus cererea de chemare în judecată împotriva Luciei Murzac, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost respinsă acțiunea depusă de Veaceslav Zuza împotriva Luciei Murzac, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor.

Însă, în partea introductivă și dispozitivă a deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți numele pârâtei este indicat Lucia Mutruc.

Astfel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei din 11 septembrie 2018 a comis o eroare mecanică în partea introductivă și dispozitivă a deciziei, referitor la numele pârâtei, care poate fi corectată în conformitate cu art. 249 Codul de procedură civilă.

Pornind de la aceasta și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu este în drept de a corecta eroarea strecurată în decizia instanței de apel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii din decizie.

În conformitate cu art. 270 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Zuza împotriva Luciei Murzac, intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor și se restituie la Curtea de Apel Bălți pentru corectarea erorii din decizia Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătoria

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru