

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Valentinei Strugaru privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dora Gavgaș (Loghin) împotriva lui Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet și Valentina Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

și cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Strugaru împotriva Dorei Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet, Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, Rodica Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2007 Dora Gavgaș (Loghin) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin cererea din 23 iunie 2008 reclamanta Dora Gavgaș (Loghin) a înaintat pretenții împotriva lui Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a recunoscut după Dora Gavgaș dreptul de proprietate asupra ½ cotă - parte a casei de locuit, situată pe str. Columna 144 E, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100418067 și terenului de pământ cu suprafața de 0,051 ha, cu numărul 100418067. S-a recunoscut nul contractul de vânzare - cumpărare din 16 iunie 2006 a casei de locuit situată pe str. Columna 144 E, mun. Chișinău și terenul cu suprafața de 0,051 ha, încheiat între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet. S-a radiat înscrierea dreptului de proprietate a lui Nicolae Mușet asupra casei de locuit, situată pe str. Columna 144 E, mun. Chișinău și terenul cu suprafața de 0,051 ha.

Prin încheierea din 2 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, s-a admis cererea Valentinei Strugaru privind repunerea în termen a cererii de

revizuire. S-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2008 a Judecătorei Râșcani municipiul Chișinău și s-a dispus rejudecarea cauzei.

La 21 decembrie 2015, Valentina Strugaru a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gheorghe Loghin, Dora Gavgaș (Loghin), Nicolae Mușet și SC „Stilconstruct” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Totodată, la 10 septembrie 2014 Valentina Strugaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Loghin, Dora Gavgaș (Loghin), Rodica Rusu, SC „Stilconstruct” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Judecătorei Râșcani municipiul Chișinău, ambele cauze au fost conexate într-o singură procedură (f.d.175 Vol. II).

Prin hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătorei Râșcani municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Dora Gavgaș (Loghin) a fost admisă parțial. S-a recunoscut nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din casa de locuit și teren, situate pe str. Columna 144 E, mun. Chișinău, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet. În rest, acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) împotriva lui Loghin Gheorghe, Nicolae Mușet și Valentina Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Columna 144 E și a terenului de pământ cu suprafața de 0,051 ha din aceeași adresă, a fost respinsă. S-a respins ca nefondată acțiunea Valentinei Strugaru împotriva Dorei Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet, SC „Stilconstruct” SRL, Rodica Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Strugaru Valentina și s-a admis apelul declarat de Loghin Dora. S-a casat hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în partea în care acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) a fost admisă și s-a recunoscut nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din casa de locuit și teren, situate în str. Columna 144 E mun. Chișinău, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet, și s-a respins acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) în partea recunoașterii dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău str. Columna 144 E și a terenului de pământ cu suprafața 0,051 ha din aceeași adresă. S-a casat încheierea din 2 martie 2015 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, prin care s-a repus în termen cererea de revizuire a Valentinei Strugaru și s-a admis cererea de revizuire, cu casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2008 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea Valentinei Strugaru de repunere în termen a revizuirii și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru împotriva hotărârii din 27 iunie 2008 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău. În rest, hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 9 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost menținută. S-a încasat de

la Valentina Strugaru în beneficiul Dorei Loghin cheltuielile pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, în sumă de 18 750 de lei.

La 24 august 2018 Valentina Strugaru reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a declarat recurs împotriva deciziei din 4 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Valentina Strugaru reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a fost considerat inadmisibil.

La 22 ianuarie 2019 Valentina Strugaru a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. a), d) și e) Cod de procedură civilă.

În acest sens, a indicat că judecătorii recuzați au participat deja la examinarea prezentei cauze, expunându-și poziția prin încheierea din 12 decembrie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Temeiurile de recuzare a judecătorului sunt prevăzute în mod expres la art. 50 Cod de procedură civilă.

Colegiul constată că propunerea de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva, este întemeiată pe faptul că judecătorii au participat deja la examinarea prezentei cauze și și-au expus opinia prin încheierea din 12 decembrie 2018, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Valentina Strugaru.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Astfel, ținând cont de faptul că în condițiile prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, la examinarea cererii de revizuire urmează să participe judecătorii care au participat la examinarea fondului, Colegiul consideră neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Valentina Strugaru.

Or, invocarea faptului că judecătorii nominalizați au participat la examinarea recursului, iar la examinarea cererii de revizuire nu pot participa deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, contravine prevederilor enunțate și nu constituie temei de recuzare în corespundere cu prevederile art. 50 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Valentinei Strugaru privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic