

dosarul nr. 3r-40/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan)

DECIZIE

28 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova și obligarea Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova să examineze în fond contestația prealabilă,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”,

c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2019 Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului nr.19 din 06.01.2019 a Comisiei Electorale Centrale privind restituirea contestației depuse de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”;
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația nr. CEC10AP/3 din 05 ianuarie 2019 depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” privind actele și acțiunile Consiliului electoral de circumscripție electorală Criuleni nr. 21 la înregistrarea candidatului Burlacu Veaceslav.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin hotărârea nr. 1933 din 21 decembrie 2018 Comisia Electorală Centrală a înregistrat Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” pentru participare la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019, constituit de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, precum și simbolul electoral pentru imprimare în buletinele de vot.

La 05 ianuarie 2019 Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” a depus la Comisia Electorală Centrală contestație împotriva deciziei nr.5.1 din 03.01.2019 a Consiliului electoral de circumscripție electorală Criuneli, prin care și-au expus

dezacordul cu înregistrarea de către CECE Criuleni a lui Burlacu Veaceslav ca candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Demorcat al Republicii Moldova pe circumscripția electorală uninominală Criuleni nr. 21.

Se menționează în cererea de chemare în judecată că ulterior, prin răspunsul nr.19 din 06.01.2019, copia căruia i-a fost remisă la data de 07.01.2019, s-a refuzat în examinarea contestației depuse, invocându-se faptul că aceasta nu a fost semnată de persoanele convenite.

Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” apreciază răspunsul Comisiei Electorale Centrale la cererea sa prealabilă ca fiind unul ilegal și neîntemeiat, pasibil anulării integrale, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația depusă.

În susținerea poziției, reclamantul a invocat că întru soluționarea procedurii prealabile, a înaintat contestația indicată către autoritatea competentă - Comisia Electorală Centrală, respectând cerințele legale, aceasta fiind semnată de copreședintele Blocului -Andrei Năstase, precum și de reprezentantul prin procură a ambilor copreședinți ai Blocului - Dumitru Pavel. Copia certificată a acestei procuri, din 28.12.2018, valabilă pentru 6 luni, fiind anexată la contestație, iar potrivit textului procurii, lui Dumitru Pavel i-au fost acordate prerogativele de a semna din numele ambilor copreședinți ai Blocului electoral contestațiile și cererile de chemare în judecată.

Reieșind din cele expuse, reclamantul consideră că actul administrativ este ilegal în fond, emis cu încălcarea normei materiale, care, prin prisma art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, urmează a fi anulat.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, pe motiv că cererea în cauză nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond a aplicat prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, menționând că reclamantul a identificat în mod defectuos în calitate de pârât Comisia Electorală Centrală și, de asemenea, în mod defectuos a determinat obiectul cererii de chemare în judecată, deoarece a contestat doar poziția Comisiei Electorale Centrale expuse asupra cererii prealabile. Or, poziția Comisiei Electorale Centrale poate constitui doar o cerință subsecventă formulată odată cu contestația depusă în instanța competentă să judece în modul și ordinea stabilită decizia Consiliului electoral de circumscripție.

Considerând ilegală încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 24 ianuarie 2019 Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs, solicitând casarea acesteia cu soluționarea în fond a problemei punerii pe rol a cererii date, prin acceptarea spre judecare în fond a cererii de chemare în judecată cu remiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a legii de către prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ, în condițiile Codului electoral, Curtea de Apel Chișinău verifică legalitatea hotărîrilor Comisiei Electorale Centrale cu privire la încălcarea legislației electorale.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) Cod electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărîrile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

În conformitate cu art. 72 alin. (1,3) Cod electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărîrile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvîrșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărîrii. Termenul de depunere se calculează începînd cu ziua următoare zilei în care a fost săvîrșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărîrea. Contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvîrșirii acțiunii sau adoptării hotărîrii.

În conformitate cu art. 16 alin. (1,2) Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres

prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

S-a stabilit că Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” prin cererea de chemare în judecată a solicitat anularea răspunsului nr.19 din 06.01.2019 a Comisiei Electorale Centrale privind restituirea contestației prealabile depuse de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” privind actele și acțiunile Consiliului Electoral de circumscripție electorală Criuleni nr. 21 la înregistrarea candidatului - Burlacu Veaceslav și obligarea Comisiei Electorale Centrale a RM să examineze în fond contestația nr. CEC10AP/3 din 05 ianuarie 2019 depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, conform conținutului cererii de chemare în judecată ca pârât fiind identificată și indicată - Comisia Electorală Centrală.

Prin urmare, în speță se contestă răspunsul Comisiei Electorale Centrale privind restituirea fără examinare a contestației pe motiv că aceasta nu a întrunit condițiile de formă, nefiind semnată de persoana împuternicită de a o semna.

În conformitate cu art. 3 din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b), precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art. 2 din legea menționată, termenul de „act administrativ” are semnificația de manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii.

Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

De asemenea, Colegiul relevă că se consideră nesoluționare în termen legal a unei cereri refuzul nejustificat al unei autorități publice de a primi o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege sau faptul de a nu răspunde persoanei în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de către autoritatea publică, dacă prin lege nu este prevăzut alt termen de soluționare a cererii.

Astfel, raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, răspunsul la cererea prealabilă nu constituie act administrativ, dar constituie o opinie separată a organului emitent, respectiv, acesta în mod separat nu constituie și nu produce efecte juridice separate indispensabil de actul administrativ - la caz, obiect al litigiului pe marginea căruia s-a inițiat procedura prealabilă fiind decizia Consiliului electoral de circumscripție electorală Criuleni nr. 5.1 din 03 ianuarie 2019, prin care Burlacu Veaceslav a fost înregistrat în calitate de candidat la

funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe circumscripția electorală uninominală Criuleni, nr. 21 din partea Partidului Democrat din Moldova.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe, precum că poziția Comisiei Electorale Centrale poate constitui doar o cerință subsecventă formulată odată cu contestația depusă în instanța competentă să judece în modul și ordinea stabilită decizia Consiliului electoral de circumscripție.

Instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atribuit exclusiv autorității publice competente.

Din considerentele menționate, prima instanță corect a refuzat în primirea cererii în cauză. Or, judecarea cererii de chemare în judecată adresată de către Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova privind anularea răspunsului Comisiei Electorale Centrale a RM nr.19 din 06.01.2019 privind restituirea contestației depuse de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” și obligarea Comisiei Electorale Centrale a RM să examineze în fond contestația depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” nr. CEC10AP/3 din 05 ianuarie 2019, în modul și forma înaintată- nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedura civilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova și obligarea Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova să examineze în fond contestația prealabilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru