

Dosarul nr.2rci-5/2019

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (instanța de insolabilitate) (D. Racoviță)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, M. Moraru, B. Bîrca)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, M. Moraru, B. Bîrca)

## DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Rodals” prin intermediul acțiunii oblice în interesele  
Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” împotriva lui Oleg Roșca și  
Vasile Roșca, intervenientul accesoriu Victor Magnet, lichidatorul S.R.L. „Rovnis-  
Agro”, privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al  
debitorului,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin  
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul  
Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, Veaceslav Guțuleac, împotriva  
încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2017, S.R.L. „Rodals”, prin intermediul acțiunii oblice în  
interesele S.R.L. „Rovnis-Agro”, a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca, intervenientul accesoriu Victor Magnet,  
lichidatorul S.R.L. „Rovnis-Agro”, prin care a solicitat încasarea din contul  
ultimilor în beneficiul S.R.L. „Rovnis-Agro” a prejudiciului în mărime de  
1702961,88 de lei, constituit din valoarea activelor dispărute în mărime de 1074 de  
lei și valoarea creanțelor validate în mărime de 1 701 887,88 de lei.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat în  
primirea acțiunii depuse de S.R.L. „Rovnis-Agro” în interesele S.R.L. „Rodals”  
împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca, intervenientul accesoriu lichidatorul  
Victor Magnet privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de

conducere prin acțiune oblică, în baza art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă (f.d. 22-23).

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a casat încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 107-110).

Prin încheierea din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rodals” în interesele S.R.L. „Rovnis-Agro”, în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca, intervenient accesoriu Victor Magnet, lichidatorul S.R.L. „Rovnis-Agro” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, s-a transmis pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Ungheni (f.d. 113).

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L. „Rodals” prin intermediul acțiunii oblice în interesele S.R.L. „Rovnis-Agro” către Oleg Roșca și Vasile Roșca, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului prin acțiune oblică (f.d. 119-120).

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul depus de administratorul S.R.L. „Rodals”, Guțuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rodals”, prin intermediul acțiunii oblice în interesele S.R.L. „Rovnis-Agro” împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca privind atragerea la răspundere a organului de conducere al debitorului (f.d. 148-153).

La 30 august 2018 S.R.L. „Rodals”, în interesul S.R.L. „Rovnis-Agro” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia (f.d. 157-159).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „Rodals” Veaceslav Guțuleac, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rodals” prin intermediul acțiunii oblice în interesele S.R.L. „Rovnis-Agro” împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului (f.d. 174-176).

La 04 decembrie 2018, S.R.L. „Rodals” a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și rejudecarea cererii de revizuire, cu admiterea acesteia.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire a dat apreciere eronată chestiunii cu privire la contestarea încheierii din 10 iulie 2018 cu revizuire precum și în privința temeiurilor de revizuire a acestei încheieri.

Menționează că, motivarea soluției de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire se rezumă la faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018 nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii,

aceasta nefiind un act irevocabil, dar este un act care nu se supune căilor de atac, respectiv nici revizuirii.

Consideră că soluția instanței de recurs la examinarea recursului este una irevocabilă, care constituie obiect al revizuirii și urma a fi admisă, avînd în vedere existența temeiurilor de revizuire confirmate prin probe concludente și pertinente.

Prin urmare recurentul a fost îndreptățit să conteste încheierea în ordine de revizuire în vederea apărării drepturilor sale afectate grav, datorată interpretării și aplicării eronate de către Curtea de Apel Chișinău a normelor de drept material și procedural la calcularea termenului de depunere a recursului împotriva încheierii Judecătorei Ungheni din 07 mai 2018.

Instanța de apel în încheierea din 10 iulie 2018 de restituire a cererii de recurs ca tardivă, a indicat că termenul de contestare a încheierii primei instanțe a expirat la 29 mai 2018, iar cererea de recurs a S.R.L. „Rodals” a fost înregistrată la 31 mai 2018, cu încălcarea termenului legal de 15 zile.

După emiterea încheierii din 10 iulie 2018 recurentul a constatat că cererea de recurs a fost depusă de facto la data de 29 mai 2018 și nu la 31 mai 2018, precum a constatat Curtea de Apel în încheierea sa. Acest fapt se confirmă prin avizul de recepție, pe care este indicat că data expedierii recursului a fost 29 mai 2018, cu mențiunea recepționării de către Judecătoria Ungheni la 31 mai 2018. Astfel, data de 31 mai 2018 nu reprezintă data depunerii de către administratorul S.R.L. „Rodals” a cererii de recurs, dar data recepționării acesteia de către instanță.

Faptele esențiale ale cauzei expuse mai sus nu au putut fi cunoscute anterior de către revizuent, avînd în vedere că au fost descoperite după emiterea încheierii din 10 iulie 2018. Faptul restituirii cererii de recurs constituie o gravă ingerință în drepturile revizuentului, încheierea fiind una irevocabilă, din care considerent a fost depusă cerere de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 07 mai 2018 a Judecătorei Ungheni prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L. „Rodals” prin intermediul acțiunii oblice în interesele S.R.L. „Rovnis-Agro” împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului (f.d. 119-120), precum și încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit ca depus în afara termenului legal, fără a fi solicitată repunerea în termen, recursul depus de administratorul S.R.L. „Rodals”, Guțuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătorei Ungheni din 07 mai 2018 (f.d. 148-153), nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „Rodals” Veaceslav Guțuleac, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018 (f.d. 174-176), nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, administratorul S.R.L. „Rodals” Veaceslav Guțuleac, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în încheierea contestată calea de atac, totuși încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „Rodals” Veaceslav Guțuleac, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, nu poate fi supusă recursului în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de administratorul S.R.L. „Rodals”, Veaceslav Guțuleac împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit.e), 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” prin intermediul acțiunii oblice în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” împotriva lui Oleg Roșca și Vasile Roșca, intervenientul accesoriu Victor Magnet, lichidatorul S.R.L. „Rovnis-Agro”, privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh