

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către Valeriu Țarigradschi reprezentat de avocatul Igor Ciuru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Țarigradschi împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea despăgubirilor de ordin moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Țarigradschi, asupra deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2017, Valeriu Țarigradschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Valeriu Țarigradschi.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Valeriu Țarigradschi și menținută hotărârea din 12 mai

2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Valeriu Țarigradschi, a fost considerat inadmisibil.

La 20 iulie 2018, Valeriu Țarigradschi a înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, rejudecarea cauzei în ordine de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 mai 2017, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Țarigradschi, asupra deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2018 (prin oficiul poștal), Valeriu Țarigradschi reprezentat de avocatul Igor Ciuru a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a cererii de revizuire cu admiterea acesteia în modul formulat.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire a concluzionat eronat referitor la temeiurile de revizuire din considerentele că aceleași fapte au stat atât la baza aplicării sancțiunii disciplinare (concedierea), cât și la pornirea procesului contravențional, iar prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a stabilit că Valeriu Țarigradschi nu a comis încălcările imputate lui.

Revizuentul este de acord cu faptul că, instanța examinând cauza în ordine de apel a verificat legalitatea ordinului prin prisma litigiului de muncă, însă nu a verificat dacă Valeriu Țarigradschi a comis sau nu faptele ce au constituit temei pentru concedierea acestuia.

A mai menționat că instanța de revizuire eronat a apreciat temeiurile de revizuire invocate, or acele circumstanțe referitoare la nevinovăția lui Valeriu Țarigradschi în comiterea faptelor imputate i-au devenit cunoscute abia după pronunțarea deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Revizuentul a mai evidențiat faptul că, instanța a concluzionat greșit asupra netemeinicii cererii de revizuire din considerentul că circumstanțele noi invocate de Valeriu Țarigradschi stabilesc în mod cert și irevocabil că ultimul nu a comis faptele care au stat la baza concedierii lui.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 noiembrie 2018, recepționată de recurent la 15 noiembrie 2018, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică al acestuia, anexată la materialele cauzei, iar recursul

a fost declarat la 30 noiembrie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Țarigradschi reprezentat de avocatul Igor Ciuru, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă Valeriu Țarigradschi asupra deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La baza concluziei soluției adoptate, instanța a reținut că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței

judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la neexaminarea legalității concedierii prin prisma procedurii contravenționale intentate în privința lui Valeriu Țarigradschi. În fapt, temeiul pentru revizuirea deciziei instanței de apel ar constitui o decizie judecătorească într-o cauză contravențională, prin care procesul în privința lui Valeriu Țarigradschi a fost încetat din motivul că nu el a comis contravenția imputată.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, apărute ulterior, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de

recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Țarigradschi reprezentat de avocatul Igor Ciuru.

Se menține încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Țarigradschi împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea despăgubirilor de ordin moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova