

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. Sv. Filincova, D. Visternicean, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nina Vascan

Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și menținută încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2015, Lupu Marian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare.

La 19 septembrie 2017, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de strămutare a pricinii depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2017, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 în care a solicitat și recuzarea judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu la judecarea în ordine de revizuire a pricinii, înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost

respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și menținută încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2018, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând recuzarea judecătorilor Svetlana Filincova și Dumitru Visternicean, casarea deciziei și transmiterea la rejudecare a recursului împotriva încheierii din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău unui alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia a cărei revizuire se solicită a fost emisă de un complet de judecători care nu aveau dreptul să judece cauza, motiv pentru care, în opinia ei, circumstanțele expuse în recurs au fost lăsate fără o justă apreciere.

Din motiv că examinarea recursului s-a efectuat fără citarea și fără participarea părților, revizuentul nu a avut posibilitatea de a înainta recuzare judecătorilor, iar aceștia nu s-au abținut de la examinarea cauzei, aceste circumstanțe fiind necunoscute pentru revizuent, ceea ce constituie expres temei de revizuire.

La 09 ianuarie 2019, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Svetlana Filincova.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Svetlana Filincova.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul judiciar reține că, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată, precum și componența acesteia nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, nu pot fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent precum că, nu este de acord cu componența completului ce a examinat recursul împotriva încheierii din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece aceste circumstanțe nu se încadrează în rigorile normei enunțate.

Mai mult se reține că, deși examinarea recursului în corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, a avut loc fără participarea părților, componența completului de judecată, respectându-se prevederile art. 193 alin. (2) al aceleiași legi, a fost plasată cu cel puțin 3 zile înaintea termenului de judecată pe portalul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, nu pot fi reținute criticile invocate în cererea de revizuire cu referire la necunoașterea componenței completului judiciar și imposibilitatea recuzării judecătorilor în calitate de temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, or ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL avea toate posibilitățile reale să se intereseze de cauza civilă și să-și valorifice cu bună credință toate drepturile prevăzute de legislația procesuală.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească existența acestor circumstanțe, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) al art. 449 al Codului de procedură civilă este invocat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Oferta Plus SRL vs. Moldova, hotărâre din 19 decembrie 2006; Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006; Istrate vs. Moldova, hotărâre din 13 iunie 2006; Popov vs.

Moldova (nr. 2) hotărâre din 6 decembrie 2005; Jomiru și Crețu vs. Moldova, hotărâre din 17 aprilie 2012).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Având în vedere prevederile art. 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nina Vascan

Svetlana Filincova