

prima instanță: Judecătoria Anenii-Noi (V. Panfilii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilii Zadebschii împotriva întreprinderii mixte „Dionysos-Mereni” societate pe acțiuni, Vladimir Pirojcov și Valentina Pîrcalab cu privire la constatarea nulității absolute a procurii, nulității actului juridic, obligarea încetării tulburării posesiei și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2011, Vasilii Zadebschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Dionysos-Mereni” societate pe acțiuni (denumirea prescurtată ÎM „Dionysos-Mereni” SA) cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Vasilii Zadebschii a solicitat constatarea nulității absolute a procurii nr. 1475 din 24 mai 2002, autentificată de notarul Valentina Pîrcalab; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, nr. 1806 din 19 iunie 2002, încheiat între Vasilii Zadebschii și ÎM „Dionysos-Mereni” SA, prin care a fost înstrăinat terenul cu suprafața de 2,36 ha, identificat prin numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXXX; obligarea ÎM „Dionysos-Mereni” SA să înceteze tulburarea posesiei lui Vasilii Zadebschii asupra acestui teren, prin eliberarea terenului de viță cu vie; și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererile de completare și concretizare a pretențiilor din 18 aprilie 2012 (vol.I, f.d. 72-73, 78) și 05 decembrie 2013 (vol. I, f.d. 109-111, 112, 114-115), reclamantul Vasilii Zadebschii și-a înaintat pretențiile împotriva ÎM „Dionysos-Mereni” SA), lui Vladimir Pirojcov și notarului Valentina Pîrcalab, solicitând suplimentar încasarea de la copârâți a prejudiciului patrimonial cauzat prin deposedarea lui Vasilii Zadebschii de terenul nominalizat, în cuantum de 14 117 lei.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii-Noi (vol. I, f.d. 193, 197-201) a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Vasilii Zadebschii împotriva lui Vladimir Pirojcov și Valentina Pîrcalab.

Prin hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii-Noi (vol.I, f.d. 252-254) a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Vasiliu Zadebschii împotriva ÎM „Dionysos-Mereni” SA.

Prin decizia din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 40, 41-47) a fost admis apelul declarat de Vasiliu Zadebschii, casate hotărârea din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii-Noi și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Vasiliu Zadebschii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 95-99) a fost admis recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, s-a casat decizia din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, 238, 239-249) a fost admis apelul declarat de Vasiliu Zadebschii, casate integral hotărârea din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii-Noi și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Vasiliu Zadebschii fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2017 ÎM „Dionysos-Mereni” SA a înaintat cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea ÎM „Dionysos-Mereni” SA cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi. S-a anulat sechestru aplicat prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX, cu interzicerea OCT Anenii Noi să înregistreze tranzacțiile legate de imobilul sechestrat.

La 22 mai 2018 ÎM „Dionysos-Mereni” SA a înaintat cerere prin care a solicitat corectarea erorii admise în conținutul încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și anume fiind indicat eronat nr.cadastral al bunului imobil în loc de numărul cadastral corect XXXXX.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind corectarea erorii din încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 octombrie 2018 ÎM „Dionysos-Mereni” SA a înaintat cerere privind anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi și să anuleze interdicția ÎM „Dionysos-Mereni” SA să adopte acte de dispoziție prin încheierea oricăror acte juridice asupra terenului agricol cu suprafața de 2,36 ha, cu nr.cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de ÎM „Dionysos-Mereni” SA privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi de interzicere a ÎM „Dionysos-Mereni” SA să adopte acte de dispoziție prin încheierea oricăror acte juridice asupra terenului agricol cu suprafața de 2,36 ha cu nr.cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX.

La 02 ianuarie 2019, Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel

Chișinău și a solicitat casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța a menționat că măsurile de asigurare nu au fost aplicate de către instanța de apel, respectiv soluționarea chestiunii privind ridicarea sechestrului ține de competența Judecătoriei Anenii Noi.

A relatat că odată cu adoptarea deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a avut ca afect juridic dezinvestirea instanței de apel care a examinat cauza.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 decembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 02 ianuarie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.180 alin. (2<sup>1</sup>) și (3) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. Iar, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs menționează că, prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vasilii Zadebschii, a fost casată integral hotărârea din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii-Noi și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Vasilii Zadebschii împotriva ÎM „Dionysos-Mereni” SA, Vladimir Pirojcov și Valentina Pîrcălab cu privire la nulitatea absolută a procurii, nulitatea actului juridic, cu obligarea încetării tulburării posesiei și încasarea prejudiciului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul civil decelează că decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre definitivă asupra fondului cauzei prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea și este instanța competentă să anuleze măsurile de asigurare a acțiunii aplicate anterior.

Or, prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis

cererea ÎM „Dionysos-Mereni” SA cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi asupra terenului agricol cu nr.cadastral XXXXX situat în XXXXX, cu interzicerea OCT Anenii Noi să înregistreze tranzacțiile legate de imobilul sechestrat.

Instanța de recurs relatează că încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea înaintată de ÎM „Dionysos-Mereni” SA privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi este legală și întemeiată.

În această ordine de idei, instanța de recurs indică că la data adoptării unei hotărâri definitive pe marginea unui litigiu, în mod obligatoriu instanța urmează a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în dispozitivul hotărârilor sau deciziilor, dacă pretențiile reclamantului au fost respinse.

Referitor la argumentul recurentului precum că soluționarea chestiunii privind ridicarea sechestrului ține de competența Judecătoriei Anenii Noi, Colegiul îl respinge deoarece este neîntemeiat. Mai mult ca atât, din solicitările înaintate, recurentul solicită pe de o parte remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, iar pe de altă parte invocă că Judecătoriei Anenii Noi este competentă privind anularea măsurilor de asigurare.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța.

Se menține încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Zadebschii împotriva întreprinderii mixte „Dionysos-Mereni” societate pe acțiuni, Vladimir Pirojcov și Valentina Pîrcalab cu privire la constatarea nulității absolute a procurii, nulității actului juridic, obligarea încetării tulburării posesiei și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru