

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecătorul: O. Jamba)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecătorii: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Vescu împotriva lui Igor Ceban, intervenient accesoriu Serghei Postică cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de Victor Vescu, fiind menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central,

constată:

La 25 ianuarie 2018, Victor Vescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Ceban cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 01 septembrie 2016 prin recipisă, Serghei Postică a acordat lui Igor Ceban un împrumut bănesc de 4 000,00 de euro pe un termen de 2 luni și pârâțul s-a obligat să ramburseze suma până pe 01 noiembrie 2016.

Totodată a declarat că, datoria în cauză a fost cesionată integral de Serghei Postică lui Vescu Victor potrivit contractului de cesiune a creanței, însă pârâțul nu și-a onorat obligațiile de plată și nu a restituit suma împrumutată.

Reclamantul a opinat că, Igor Ceban este obligat în temeiul art. 585 Cod civil, să-i plătească dobânda de întârziere în sumă de 737,8 de euro.

Victor Vescu a solicitat încasarea datoriei în sumă de 4 000,00 de euro, dobânzii de întârziere în sumă de 737,8 de euro, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000,00 de lei și compensarea plății taxei de stat în sumă de 2 898,1 de lei.

Ulterior, la 11 aprilie 2018 Victor Vescu a depus cerere privind extinderea pretențiilor în acțiune prin care a solicitat, încasarea datoriei în sumă de 4 000,00 de euro, dobânzii de întârziere în sumă de 748,90 de euro, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 16 405,1 de lei și încasarea taxei de stat în sumă de 362,20 de lei.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial și încasată din contul lui Igor Ceban în beneficiul lui Victor Vescu datorita în sumă de 4 000,00 de euro și dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației pecuniare în termen în sumă de 748,9 de euro, în total suma de 4 748,9 de euro care urmează a fi convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. A fost încasată suma de 6 000,00 de lei cu titlu de asistență juridică și suma de 3 260,20 de lei cu titlu de plata taxei de stat achitată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 mai 2018, Victor Vescu a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea parțială a acesteia, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 16 405,1 de lei.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Victor Vescu și menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central.

La 30 noiembrie 2018, Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în partea încasării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10 405,1 de lei.

În motivarea recursului a indicat, că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea, invocând ca temei de casare prevederile art. 432 Cod de procedura civilă.

La fel, pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Totodată a susținut că, la cererea de chemare în judecată a fost anexat contractul de asistență juridică, în care au fost indicate clauzele contractuale și condițiile, inclusiv suma onorariului, care prin urmare a fost achitată de către recurent.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă, că copia deciziei instanței de apel din 18 octombrie 2018 a fost recepționată la 21 noiembrie 2018 de Victor Vescu și reprezentatul acestuia, avocatul Sergiu Balaban, ce se atestă prin avizurile de recepție nr. DS3118088586AS, nr. DS3118088587AS anexate la materialele dosarului. (f.d. 117,119)

Astfel, se constată că, Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 noiembrie 2018, în termen. (f.d. 136-137)

Examinând temeiurile recursului declarat de Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumente privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie

ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Vescu, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu