

dosarul nr. 2ra-217/19

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (N. Ghedrovici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Buldac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beziacă Antonina și Topcii Alla împotriva lui Șchiopu Aurel, Șchiopu Elizaveta și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii-Noi cu privire la împărțirea terenului,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi,

c o n s t a ț ă

La 22 septembrie 2010 Beziacă Antonina și Topcii Alla au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Aurel, Șchiopu Elizaveta și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii-Noi cu privire la partajarea terenului.

În motivarea acțiunii reclamanții au relatat că sunt locatari ai casei nr. 39 de pe strada Zagorodnaia, or. Anenii Noi și dețin în proprietate comună pe cote-părți împreună cu Șchiopu Aurel lotul de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,1535 ha. Astfel că, Beziacă Antonina este proprietara a 33,8% din teren, Topcii Alla deține în proprietate 27,2 %, iar Șchiopu Aurel este proprietar a 39% din terenul de pe lângă casă.

Au susținut că Șchiopu Aurel, fără acordul vecinilor, cu încălcarea legislației în construcții a început să construiască diferite construcții pe terenul de pe lângă casă, creând astfel impedimente la folosirea terenului comun. În apropierea apartamentului reclamantei Topcii Alla, la o distanță mai mică de 4 metri de la casă, se afla un beci, care până la privatizarea apartamentelor era proprietatea statului, iar în anul 2009 pârâtul a început reconstrucția beciului.

La 10 decembrie 2009 Consiliul local Anenii Noi i-a interzis lui Șchiopu Aurel reconstrucția beciului, însă ultimul a continuat lucrările de reconstrucție și la 03 noiembrie 2009 l-a dat în exploatare, iar la 01 februarie 2010 și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui beci la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, în baza unui act de recepție finală fals, deoarece beciul nu a fost construit de către

acesta în anul 2009, ci doar renovat, el fiind existent încă din 1970 care era proprietatea statului, însă Șchiopu Aurel l-a acaparat ilegal în proprietate sa.

Beciul a fost reconstruit samavolnic, fără acordul tuturor vecinilor cu încălcarea deciziei Consiliului orașenesc și a trecut în proprietatea lui Șchiopu Aurel ilegal.

Reclamantii mai indică că Șchiopu Aurel și-a construit diferite încăperi pe întreg terenul de pe lângă casă fără acordul tuturor vecinilor, iar la încercarea de a deschide o cale de acces prin ogradă spre strada Tighina, ultimul a menționat că reclamantele nu au voie să facă altă ieșire la stradă fără acordul lui, deoarece terenul se află în proprietate comună și nu este partajat.

Relatează că i-au propus pârâtului să partajeze lotul în mod benevol, însă a refuzat.

Reclamantii au susținut că potrivit concluziilor specialistului privind varianta de partaj, terenul aferent casei poate fi partajat în natură în două sectoare, cu atribuirea reclamanților în proprietate comună pe cote-părți 0,0936 ha (Antoninei Beziacănaia 0,518 ha sau 33,8% din întregul teren și Allei Topcii 0,419 ha ce este egal cu 27,2% din întregul teren), ce constituie 61% din sectorul total, iar lui Șchiopu Aurel 0,059 ha ce constituie 39% din sector.

Costul integral al lotului conform avizului de plată al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi constituie 21 234 de lei. Cota reclamanților constituie 61%, iar pârâtului 39%.

La 15 aprilie 2016 reclamantele au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care și-au extins pretențiile și către Șchiopu Elizaveta.

Modificându-și cerințele, reclamantele au solicitat partajarea sectorului de teren cu suprafața de 1440 m.p., amplasat în or. Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39, cu nr. cadastral. 1001211052, conform raportului de expertiză nr.728 din 10 aprilie 2014, atribuind Antoninei Beziacănaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p., conform variantei 1 partea 2, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p., iar Elizavetei Șchiopu terenul cu suprafața de 551,46 m.p., conform variantei 1 partea 1, lăsând în folosință comună părții I și 2 suprafața de 26 m.p., indicând că părțile locuiesc pe un teren de 0.144 ha ce se află în str. Zagorodnaia, 39. or. Anenii Noi fiind proprietatea comună a acestora.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea a fost admisă; s-a dispus partajarea sectorul de teren cu suprafața de 1440 m.p., amplasat în or Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39 cu nr. cadastral 1001211052, conform raportului de expertiză nr.728 din 10 aprilie 2014 după cum urmează: s-a atribuit Antoninei Beziacănaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p.. conform variantei 1 partea lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.; s-a atribuit Elizavetei Șchiopu terenul cu suprafața de 551,46 m.p. conform variantei 1 partea 1, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 aprilie 2017 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 11 aprilie 2017, solicitând casarea hotărârii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 mai 2017 Beziazîcinaia Antonina și Topcii Alla au declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, invocând că nu sunt de acord cu modalitatea de partajare făcută de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Beziazîcinaia Antonina și Topcii Alla a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 11 aprilie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 ianuarie 2018 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și a hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, a fost casată decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii noi cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Anenii Noi.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, acțiunea a fost admisă; s-a partajat sectorul de teren cu suprafața de 1440 m.p. amplasat în or Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39 cu nr. cadastral xxxxx, conform raportului de expertiză nr. 728 din 10 aprilie 2014 după cum urmează: s-a atribuit Antoninei Beziazîcinaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p., conform variantei 1 partea 2, lăsînd în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.; s-a atribuit Elezavetei Șchiopu terenul cu suprafața de 551,46 m.p., conform variantei 1 partea 1, lăsînd în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi.

Instanța de apel a apreciat ca fiind legală și întemeiată concluzia primei instanță cu referire la faptul că varianta optimă de partajare a bunului în litigiu este varianta propusă în baza raportului de expertiză nr. 728 din 10 aprilie 2014 și pe care instanța de fond a pus-o la baza adoptării hotărârii, întrucât nu vizează construcțiile neautorizate și nu atinge drepturile unor terțe persoane.

La 12 decembrie 2018 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, au declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului au invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că la 12 noiembrie 2018, decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Recursul a fost înregistrat în grefa Curții Supreme de Justiție la 12 decembrie 2018. Prin urmare, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru