

dosarul nr. 2r-87/19

instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (Jud: M. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către recurenta Nadejda Pușca,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Maliu și
Olga Maliu împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea
prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției

împotriva încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Nadejda Pușca ca fiind depusă în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 5 aprilie 2018, Petru Maliu și Olga Maliu au depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea
prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției.

Solicită Petru Maliu și Olga Maliu încasarea din contul lui Ion Ioniță și
Nadejda Pușca în beneficiul Olgăi Maliu prejudiciul material cauzat prin comiterea
contravenției în sumă de 480 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de
600 lei, încasarea din contul lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca în beneficiul lui Petru
Maliu prejudiciul moral cauzat prin comiterea contravenției în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan
Vodă, acțiunea depusă de Petru Maliu și Olga Maliu a fost admisă parțial, fiind
încasat din contul Nadejdei Maliu în beneficiul lui Petru Maliu și Olga Maliu
prejudiciul material în sumă de 480 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și
cheltuielile de asistență juridică în sumă de 600 lei. A fost încasat din contul
Nadejdei Pușca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 71-72).

Prin încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Nadejda Pușca ca fiind depusă în afara termenului legal
(f.d. 80-83).

La 20 decembrie 2018, Nadejda Pușca a depus recurs împotriva încheierii din
6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea
încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea
cererii de apel.

În motivarea recursului, Nadejda Pușca a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurenta a menționat că a depus cerere de apel nemotivat prin intermediul oficiului poștal la 9 noiembrie 2018. Astfel, recurenta a afirmat că nu poate fi reținută constatarea instanței de apel că cererea de apel a fost depusă la sediul Judecătoriei Căușeni, deoarece la materialele cauzei este anexat plicul care confirmă că cererea de apel a fost expediată prin intermediul oficiului poștal.

În acest context, recurentul a indicat că nu a omis termen de 30 zile pentru declararea apelului, întrucât conform avizului de recepție se confirmă faptul că a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 15 octombrie 2018, iar la 9 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 6 decembrie 2018.

Astfel, recursul declarat la 20 decembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 5 aprilie 2018, Petru Maliu și Olga Maliu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 10 octombrie 2018, a admis acțiunea parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 noiembrie 2018 Nadejda Pușca și avocatul ei Ludmila Bîrcă au depus cerere de apel nemotivată prin intermediul oficiului poștal (f.d. 64).

Prin încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nadejda Pușca și avocatul ei Ludmila Bîrcă ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 80-83).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că instanța de apel în mod pripit a ajuns la concluzia de a restitui apelul depus de Nadejda Pușca.

Instanța de recurs observă că recurentul nu a invocat niciun temei prevăzut la articolul 432 din Codul de procedură civilă. Totuși observațiile acestuia pot fi încadrate în limitele alin. (2) lit. b) din articolul citat, potrivit căruia, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost pronunțat la 10 octombrie 2018, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 9 noiembrie 2018.

În speță, instanța de judecată constată că conform avizului de recepție și bonului de plată se confirmă faptul că la 9 noiembrie 2018, Nadejda Pușca reprezentată de către avocata Ludmila Bîrcă a expediat prin intermediul oficiului poștal în adresa Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 94).

Suplimentar, instanța remarcă că numărul trimiterii indicat în avizul de recepție corespunde cu numărul trimiterii indicat în bonul de plată (f.d. 94).

Potrivit ștampilei aplicate, cererea de apel a fost înregistrată la cancelaria Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă la 13 noiembrie 2018, cu nr. de intrare 5953 (f. d.64).

Având în vedere faptul că recurenta Nadejda Pușca a confirmat că la 9 noiembrie 2018 a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel, colegiul consideră incert motivul neanexării de către prima instanță la cererea de apel a plicului. În mod corespunzător, Colegiul conchide că acest fapt constituie o misiune a instanței de judecată.

La acest capitol, Colegiul lărgit subliniază că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea *Platakou vs Grecia*, 11 ianuarie 2001, parag. 39; *Freitag vs Germania*, 19 iulie 2007, parag. 41; *Šimecki vs Croația*, 30 aprilie 2014, parag. 46; *Čakarevic vs Croatia*, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Din aceste raționamente, în conformitate cu articolul 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă, apelul formulat de Nadejda Pușca se consideră depus la data expedierii prin intermediul oficiului poștal, în mod adecvat, la 9 noiembrie 2018. Așadar, recurenta a respectat termenul impus de dispozițiile articolului 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, în atare situație, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de recurs, cu privire la fondul problemei, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz. De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele *Ruiz Torija vs Spaniei*, 9 decembrie 1994, parag. 29; *Fomin vs Moldova*, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; *Mitrofan vs Moldova*, 15 ianuarie 2013, parag. 54; *Lebedinschi vs Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; *Nichifor vs Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 30)

Având în vedere cele menționate și scopul asigurării bunei administrări a justiției, instanța de recurs opinează că încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de

Apel Bălți urmează a fi casată integral, de vreme ce instanța de apel a acționat în contradicție cu principiul general al corectitudinii procedurale.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Nadejda Pușca.

Se casează încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Maliu și Olga Maliu împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției.

Se restituie cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan