

dosarul nr. 2r-94/19

instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (Jud: R. Mazureț)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Jud: A. Garbuz, S. Șleahițki și A. Ciobanu)

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Pop împotriva Eugeniei Nemerciuc, Cornel Nemerciuc, Societății cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, intervenienți accesorii Ion Ursati, Aurelia Șciuchin Primăria com. Lipnic raionul Ocnița cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului agricol, defrișarea copacilor sădiți nelegitim pe terenul dat și restituirea porțiunii de teren ocupate ilegal

împotriva încheierii din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță,

c o n s t a t ă :

La 4 mai 2015, Vitalie Pop a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Nemerciuc cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului agricol.

Reclamantul Vitalie Pop a solicitat obligarea Eugeniei Nemerciuc să înlătore obstacolele create la folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ocnița, acțiunea depusă de Vitalie Pop a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 38, 44-45, vol. I).

Prin decizia din 4 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul depus de Vitalie Pop, fiind casată hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ocnița, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece prima instanță a examinat cauza, lezând drepturile procesuale a unor părți, care nu au fost implicate în proces (f.d. 58-59, vol. I).

La 27 aprilie 2017, Vitalie Pop a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat obligarea Eugeniei Nemerciuc să înlătore obstacolele create la folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate și obligarea restituirii suprafeței de teren ocupate ilegal (f.d. 186-187, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 5 aprilie 2016 a Judecătoriei Ocnița, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu inginerul cadastral Victor Tombrachevici (f.d. 77, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2016 a Judecătoriei Ocnița, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 86, vol. I).

Prin încheierea din 7 martie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Aurelia Șciuchin și Primăria com. Lipnic raionul Ocnița (f.d. 168, vol. I).

Prin încheierea din 8 iunie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Ion Ursati (f.d. 209vol. I).

La 27 februarie 2018, Vitalie Pop a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Eugeniei Nemerciuc, Cornel Nemerciuc, Societății cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, intervenienți accesorii Ion Ursati, Primăria com. Lipnic raionul Ocnița cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului agricol, defrișarea copacilor sădiți nelegitim pe terenul dat și restituirea porțiunii de teren ocupate ilegal (f.d. 235-236, vol. I).

Reclamantul a solicitat obligarea pârâților să înlătore obstacolele create la folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate, prin defrișarea copacilor sădiți pe terenul său cu obligarea restituirii terenului ocupat ilegal.

Prin hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Edineț, acțiunea depusă de Vitalie Pop a fost admisă, fiind obligați Eugenia Nemerciuc, Cornel Nemerciuc și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” de a înlătura obstacolele la folosirea terenului agricol, nr. cadastral XXXXX, din satul Lipnic raionul Ocnița, care îi aparține cu drept de proprietate lui Vitalie Pop, au fost obligați Eugenia Nemerciuc, Cornel Nemerciuc și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” de a defrișa copacii sădiți ilegal pe terenul agricol, nr. cadastral XXXXX, din satul Lipnic raionul Ocnița, care îi aparține cu drept de proprietate lui Vitalie Pop și de a restitui lui Vitalie Pop terenul agricol nr. cadastral XXXXX, din satul Lipnic raionul Ocnița, aflat în posesiune ilegală, conform bornelor de hotar stabilite și a schemei terenurilor cadastrale întocmite în rezultatul ieșirii la fața locului la 13 decembrie 2017. A fost încasat în mod solidar din contul Eugeniei Nemerciuc, Cornel Nemerciuc și Societății cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” în beneficiul lui Vitalie Pop cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, cheltuielile de transpunere a hotarelor terenului în sumă de 1249 lei, în total 3449 lei. A fost respinsă pretenția Eugeniei Nemerciuc, reprezentată de către avocatul Dmitrii Gubceac cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 257-263, vol. I).

Prin încheierea din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Eugenia Nemerciuc și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel motivate. Suplimentar i-a fost comunicat Eugeniei Nemerciuc despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei pînă la 21 noiembrie 2018, ora 17:00,

fiind explicat apelanților că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 3-5, vol. II).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel motivate până la 5 decembrie 2018, ora 17:00, fiind explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 25-26, vol. II).

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 35-37, vol. III).

La 10 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță a depus recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a menționat că prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost comunicat recurentului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 5 decembrie 2018, ora 17:00. Astfel recurentul la 5 noiembrie 2018, ora 16:52 conform bonului eliberat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată.

În acest context, recurentul a considerat că a depus în termen cererea de apel motivată. Mai mult, recurentul a menționat că dispozitivul încheierii din 22 noiembrie 2018 nu condiționează necesitatea prezentării cererii de apel motivate la cancelaria Curții de Apel Bălți, aceasta instituind doar termenul prezentării și ora.

Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță a notat că termenul în care a depus cererea de apel motivată, nu a afectat cu nimic buna desfășurarea examinării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, întrucât nu a existat un motiv obiectiv de restituire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 10 decembrie 2018, iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că avocatul Sergiu Cotruță a recepționat copia încheierii la 28 decembrie 2018 (f.d. 40, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 10 ianuarie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, Vitalie Pop a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Nemerciuc, Cornel Nemerciuc, Societății cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, intervenienți accesorii Ion Ursati, Aurelia Șciuchin Primăria com. Lipnic raionul Ocnîța cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului agricol, defrișarea copacilor sădiți nelegitim pe terenul dat și restituirea porțiunii de teren ocupate ilegal.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 10 iulie 2018, a admis acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 august 2018, Eugenia Nemerciuc, reprezentată de către avocatul Dmitrii Gubceac a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 250-251, vol. I).

La 10 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 253, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Eugenia Nemerciuc și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel motivate până la 21 noiembrie 2018, ora 17:00. Suplimentar i-a fost comunicat Eugeniei Nemerciuc despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei, fiind explicat apelanților că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 3-5, vol. II).

La 21 noiembrie 2018, Eugenia Nemerciuc, reprezentată de către avocatul Dmitrii Gubceac a depus cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (f.d. 13-17, vol. II).

La 22 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere în adresa instanței de apel, prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a apelului motivat (f.d. 18-19, vol. II).

Conform cererii enunțate, Eugenia Nemerciuc și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentați de către avocatul Sergiu Cotruță au informat instanța de apel că la 20 noiembrie 2018, au încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Sergiu Cotruță.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță cu privire la prelungirea termenului de depunere a

apelului motivat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel motivate până la 5 decembrie 2018, ora 17:00, fiind explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depuse și va fi restituită (f.d. 25-26, vol. II).

Conform extrasului din poșta electronică se confirmă faptul că la 27 noiembrie 2018, Curtea de Apel Bălți a expediat avocatului Sergiu Cotruță la adresa de email indicată de ultimul în cererea cu privire la prelungirea termenului de depunere a apelului motivat copia încheierii din 22 noiembrie 2018 (f.d. 27 vol. II).

Colegiul judiciar remarcă că în termenul acordat, adică până la 5 decembrie 2018, ora 17:00, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat, iar drept urmare prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță (f.d. 35-37, vol. III).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 22 noiembrie 2018, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din această perspectivă, instanța conchide că în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului că termenul în care a depus cererea de apel motivată, nu a afectat cu nimic buna desfășurarea examinării cauzei de către Curtea de Apel Bălți. Or termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs cererii de apel, or conform extrasului din poșta electronică se confirmă faptul că copia încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la 27 noiembrie 2018, ora 10:54 avocatului Sergiu Cotruță la adresa electronică – sergiu_cotruta@yahoo.com (f. d. 21, vol. II).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii

instanței de apel, or în conformitate cu art. 105 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

În aceste circumstanțe, urmează a fi respins argumentul recurentului că încheierea de a nu da curs cererii de apel nu i-a fost adusă la cunoștință, întrucât însăși avocatul a indicat în antetul cererii cu privire la prelungirea termenului de depunere a apelului motivat adresa electronică - sergiu_cotruta@yahoo.com.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concretizează că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare prevăzut de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu, și anume a încheierii de a nu da curs cererii de apel din 22 noiembrie 2018 la adresa electronică indicată chiar și mandatul avocatului (f.d. 20, vol II).

Mai mult, conform cererii de recurs, recurentul nu a invocat faptul că adresa electronică: sergiu_cotruta@yahoo.com, la care a fost expediată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu-i aparține.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că cererea de apel a fost depusă în termen, întrucât acesta a fost expediată la 5 decembrie 2018, ora 16:52, prin intermediul oficiului poștal.

Obiecția recurentului menționată supra impune instanța de a verifica respectarea de către recurent a caracterului obligatoriu a încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În mod corespunzător, Colegiul conchide că conform încheierii enunțate, Curtea de Apel Bălți a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate la Curtea de Apel Bălți până la 5 decembrie 2018, ora 17:00. Totodată în partea motivată a încheierii, instanța a explicat apelantului că cererea de apel motivată urmează a fi prezentată la Direcția Evidență și Documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

Astfel pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, recurentul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis și să prezinte cererea de apel motivată până la 5 decembrie 2018, ora 17:00 la Direcția Evidență și Documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, iar în situația în care a utilizat mijloace de comunicare (oficiul poștal), trebuia să se asigure că cererea va ajunge la instanța judecătorească cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță. O altă abordare decât aceasta se echivalează cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Acest raționament se consolidează prin dispozițiile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevăd că în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanță judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

La acest capitol, Colegiul lărgit subliniază că argumentul examinat mai sus nu se circumscrie ipotezei reglementate de articolul 112 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs reține ca lipsit de suport și argumentul recurentului că obligativitatea depunerii cererii de apel motivate exclusiv la cancelaria instanței de apel vină să îngreuească dreptul de acces liber la justiție. În astfel de circumstanțe este de remarcat că instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel a specificat nemijlocit modul de înlăturare a neajunsurilor și termenul limită, însă nu a indicat prezentarea personală de către avocat a cererii de ape motivate la Direcția Evidență și Documentare procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți. Prin urmare avocatul a avut posibilitate de a depune cerere de apel prin intermediul oficiului poștal, însă să se asigure că ea va ajunge la Curtea de Apel Bălți la termenul stabilit de către instanța de apel.

Drept urmare, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care Curtea de Apel Bălți a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea credință de drepturile procedurale, fiind conștient de faptul că la 10 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” a depus cererea de apel nemotivată, iar la 22 noiembrie 2018, instanța de apel i-a admis cererea cu privire la prelungirea termenului de depunere a apelului motivat, Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiul Cotruță trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului și anume depunerea cererii de apel motivate.

Pe baza celor prezentate și determinate supra, recurentul nu a furnizat nicio explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat până la 5 decembrie 2018, ora 16:52, termenul limită stabilit de instanță pentru a depune cererea de apel motivată prin intermediul oficiului poștal, fiind conștient de faptul că cererea expediată prin intermediul oficiului poștal nu v-a ajunge la Curtea de Apel Bălți până la 5 decembrie 2018 ora 17:00.

Instanța de judecată este de părere că restituirea cererii de apel a fost cauzat în întregime de comportamentul avocatului recurentului, care a încălcat obligațiile procedurale din articolul 56 alin. (3) și articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civile, precum și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009)

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, cu menținerea încheierii din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro” reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță.

Se menține încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Pop împotriva Eugeniei Nemerciuc, Cornel Nemerciuc, Societății cu Răspundere Limitată „Eugenlux-Agro”, intervenienți accesorii Ion Ursati, Aurelia Șciuchin Primăria com. Lipnic raionul Ocnița cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului agricol, defrișarea copacilor sădiți nelegitim pe terenul dat și restituirea porțiunii de teren ocupate ilegal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan