

dosarul nr. 3r-20/19

prima instanță: Judecătoria Ungheni (M. Ulinici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Dodon Sergiu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Sergiu împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de Dodon Sergiu,

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2017 Dodon Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea refuzului pârâtului de a perfecta și a elibera pașaport biometric, obligarea pârâtului să perfecteze și să elibereze pașaport biometric, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul central acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 martie 2018 Dodon Sergiu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantului a unui termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu exigențele legii.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Dodon Sergiu, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 23 noiembrie 2018 Dodon Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și repunerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea de a nu da curs apelului, astfel nu a cunoscut despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului, plicul cu încheierea de restituire la data de 08 noiembrie 2018 a parvenit către Oficiul Poștal Boldurești. Prin urmare, recursul declarat la data de 23 noiembrie 2018 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Dodon Sergiu, apelantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului în conformitate cu exigențele legii. Apelantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Colegiul specifică că Dodon Sergiu a recepționat încheierea de a nu da curs, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 63). Cu toate acestea, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a prezentat apelul motivat conform exigențelor legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel, că Dodon Sergiu nu s-a conformat încheierii de a nu da curs, nedepunând apelul motivat și respectiv, just a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentul recurentului, precum că dânsul nu a primit încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs, deoarece cum s-a relatat mai sus, acesta a recepționat încheierea respectivă, ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 63).

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dodon Sergiu.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Sergiu împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru