

Dosarul nr. 2r-84/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) V. Burduh
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

ÎN C H E I E R E

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Radu Ion,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în numele debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Radu Ion și Radu Nadejda cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,
împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Radu Ion privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2017 Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în numele debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ion și Radu Nadejda cu privire la încasarea sumei de 25 391,04 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica".

S-a încasat de la Radu Ion și Radu Nadejda, în mod solidar, în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 suma de 25 391,04 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de livrare a energiei termice pentru perioada iulie 2012 – octombrie 2016.

S-a încasat de la Radu Ion și Radu Nadejda, în mod solidar, în beneficiul Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" suma de 911,73 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Radu Ion și Radu Nadejda în beneficiul statului suma de 54,85 de lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare a părților în judecată.

La 20 noiembrie 2017 Radu Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Ion privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 21 decembrie 2018, Radu Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel. De asemenea, a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată de pe pagina web a instanței de apel la data de 17 decembrie 2018.

Recurentul Radu Ion, în motivarea recursului a menționat că despre faptul aflării pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a cauzei, a aflat întâmplător, la data de 19 septembrie 2017 și a solicitat instanței eliberarea hotărârii motivate.

A relatat că prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca fiind tardivă cererea sa cu privire la întocmirea integrală a hotărârii din 20 iunie 2017.

A invocat că termenul de atac a actului judecătoresc începe să curgă de la data când este primit de la instanța de judecată, inclusiv și solicitarea de repunere în termen urmează să curgă de la această dată.

A specificat că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile legale și faptul că urma să depună cererea de apel în interiorul termenului de 30 de zile de la data de 19 septembrie 2017 – data solicitării cu privire la întocmirea integrală a hotărârii motivate, chiar dacă nu dispunea de dispozitivul hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Ion privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

Din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 26 aprilie 2018, rezultă că Radu Ion a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate (f.d. 126-127).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 6034, copia încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la data de 25 mai 2018 (f.d. 132), însă lipsesc date cu privire la recepționarea de către Radu Ion a încheierii în cauză.

De asemenea, Colegiul reține că la data de 05 iunie 2018, încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web a instanței.

La 21 decembrie 2018, Radu Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, Colegiul constată că recurentul Radu Ion a depus cerere de recurs cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, or recursul a fost declarat peste mai mult de 7 luni de la pronunțarea încheierii din 26 aprilie 2018.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că într-adevăr, la materialele cauzei nu se conțin date referitor la recepționarea de către Radu Ion a încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă prezența recurentului la ședința de judecată a instanței de apel de la data respectivă denotă faptul că recurentul a cunoscut despre pronunțarea încheierii în cauză și respectiv despre restituirea cererii de apel.

Totodată, instanța de recurs reține că recurentul, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul Radu Ion nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la 17 decembrie 2018, or Radu Ion nu a prezentat probe în susținerea celor invocate.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

La caz, se vor reține și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Radu Ion urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, Curtea a subliniat că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Radu Ion a declarat recurs peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia

necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Radu Ion împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari