

Dosarul nr. 3ra-1732/18
nr. 3ra-86/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sanduța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malii, V. Buhnaci, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Lesnic împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2017, Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a relatat că, la 03 mai 2017, ora 09:30, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost implicat într-un accident rutier la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău.

A indicat că conform procesului-verbal nr. 4242 din 03 mai 2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, au fost stabilite consecințele de consum al substanțelor narcotice „OPIACEE - 123 ng/1”.

A relevat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 210 ef. din 20 mai 2017, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, invocându-se încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 6 lit. j) și pct. 13 din Codul de etică și deontologie al polițistului, acțiuni manifestate prin exercitarea atribuțiilor de serviciu sub influența substanțelor stupefiante.

Reclamantul a accentuat că nu este vinovat în comiterea accidentului rutier din 03 mai 2017, iar în urma examinării medicale căreia a fost supus, concluzia medicilor a fost că conducea mijlocul de transport fiind treaz.

La fel, a indicat că ingestia de alimente care conțin semințe de mac (alimente bogate în mac) pot determina rezultate pozitive de consumul stupefiantelor opiacee la testare, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 400 din 30 iunie 2017.

De asemenea, a subliniat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 377 din 28 iunie 2017, în proba de sânge prezentată spre cercetare, nu s-au depistat substanțe stupefiante opiate.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 210 ef. din 20 mai 2017, restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la serviciu începând cu data concedierii și până la repunerea în funcție și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului nr.210 ef. din 20 mai 2017, restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la serviciu începând cu data concedierii și până la repunerea în funcție a câte 5 120,79 de lei lunar, a penalităților pentru salariul neachitat până la 18 iulie 2017 în sumă totală de 1 280,18 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 2 salarii minime pe economie și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei și pentru expertize extrajudiciare în mărime de 2 800 de lei (f.d. 85-86).

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2017, Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco și menținută hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 noiembrie 2018, Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este una părtinitoare și emisă cu încălcarea dispozițiilor art.6 CEDO.

La fel, a relevat că instanța ierarhic inferioară nu a examinat integral și luat în considerație toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum a comis și alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 iulie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 17 septembrie 2018, date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc, însă recurentul în cererea de recurs a menționat că a recepționat-o la 25 septembrie 2018.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco la 26 noiembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 ianuarie 2019 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, iar în eventualitatea declarării admisibilității acestuia, de a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vadim Lesnic reprezentat de avocatul Dumitru Marco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat