

Dosarul nr.2rc-15/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. D. Crigan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

30 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Serghei Leontean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială  
„Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Agrosudresurs”  
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția  
Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituției Publice „Institutul Științifico-  
Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu  
privire la repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Centrul Științifico-Practic  
„Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 26 martie  
2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 01 noiembrie 2017, SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor”  
SRL și Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii  
Alimentare” SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin executarea  
necorespunzătoare a obligațiilor.

SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL au solicitat încasarea în mod  
solidar din contul Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL și Instituției  
Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” SRL în  
beneficiul SC „Agrogled” SRL, a prejudiciului cauzat în sumă de 5 406 267,3 lei și în  
beneficiul SC „Agrosudresurs” SRL, a prejudiciului cauzat în sumă 2 903 044,4 lei,  
precum și încasarea din contul pîrîților, a taxei de stat în sumă totală de 100 000 lei.

Ulterior, la 05 februarie 2018, reclamantele au depus cerere cu privire la aplicarea  
măsurilor de asigurare, prin care au solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești,

conturile bancare și bunurile Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare ( vol. I, f.d. 145-149).

Prin decizia din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL și s-a casat încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, fiind soluționată prin decizie problema în fond.

S-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare și asupra bunurilor aflate în proprietatea Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, în limita valorii acțiunii de 8 309 311,70 lei, pînă la adoptarea pe marginea litigiului a unei hotărâri definitive (vol. I, f.d. 176-182).

La 27 aprilie 2018, GȚ „Afanasiev Dmitrii Oleg” și SRL „Pocrovexportfruct” au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea cererilor de revizuire și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de GȚ „Afanasiev Dmitrii Oleg” și SRL „Pocrovexportfruct” (vol. I, f.d. 241-248).

Ulterior, la 28 iunie 2018, GȚ „Afanasiev Dmitrii Oleg” și SRL „Pocrovexportfruct” au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au restituit recursurile declarate de GȚ „Afanasiev Dmitrii Oleg” și SRL „Pocrovexportfruct” împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivul că încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs (vol. II, f.d. 71-75).

La 02 octombrie 2018, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 124-129).

La 28 noiembrie 2018, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și abuzivă.

La 25 ianuarie 2018, SRL „Adrogled” și SRL „Agrosudresurs” au depus referință la cererea de recurs depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, solicitând restituirea cererii de recurs, ca fiind depusă împotriva unei încheierii care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău, la 12 noiembrie 2018, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii contestate (vol. II, f.d. 130), iar, la 13 noiembrie 2018, a fost plasată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la compartimentul „Curtea de Apel Chișinău”, „Încheierile instanțelor”.

Astfel, recursul declarat la 28 noiembrie 2018 este în termen.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că decizia din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, este un act procedural ca nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform noilor modificări ale Codul de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Din aceste considerente, instanța de recurs precizează că instanța de apel în încheierea din 12 noiembrie 2018 a introdus eronat fraza „încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, Colegiul relevă că instanțele ierarhic inferioare urmau să țină cont de prevederile articolului art. 446 alin. (2) în vederea acordării posibilității participanților la proces de a contesta cu recurs încheierea care potrivit legii, nu poate fi contestată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Serghei Leontean.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Serghei Leontean împotriva încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Agrogled” Sotate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Agrosudresurs” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Sotate cu Răspundere Limitată și Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan