

ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu,

împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă solicitarea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2016, Viorel Țopa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Banca de Economii SA”), executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu nr. 1-95/12, emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012.

Prin încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Viorel Țopa cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12. A fost suspendată executarea titlului executoriu nr.1-95/12 privind încasarea din contul lui Viorel Țopa în beneficiul BC „Banca de Economii SA” echivalentul sumei de 400000 de dolari SUA, în lei, la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

La 02 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău solicitând casarea încheierii instanței de fond și respingerea cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

La 15 martie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinarea în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa reprezentat de avocatul Denis Gînga cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și menținută încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de BC „Banca de Economii” SA cu privire la încetarea procesului civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorilor judecătorești George Boțan, Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

La 11 septembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 octombrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare sau, după caz, emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată dispunând anularea titlului executoriu nr. 1-95/12, emis în privința lui Țopa Viorel.

La 22 noiembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

La 03 ianuarie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare unui alt complet de judecată. Concomitent, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în cererea de revizuire, a solicitat și recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală de la examinarea prezentei cereri de revizuire.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă

solicitarea lui Viorel Țopa și a avocatului Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală.

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa și de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca lipsit de temei recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și s-a menținut hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de recurs unui alt complet de judecători.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2018 Viorel Țopa reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de recuzare.

Recurentul, Viorel Țopa reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a evidențiat că recursul este depus în termen, dat fiind faptul că a aflat despre existența prezentei încheieri la 08 noiembrie 2018, odată cu studierea dosarului în cadrul Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că a înaintat prezenta cerere de recurs având la bază dispozițiile art.53 alin.(5) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 CEDO.

Astfel, recurentul a invocat că în prezenta cauză au fost admise erori judiciare care au atras pronunțarea unei încheieri ilegale.

La fel, a relevat că soluția pronunțată de instanță, referitoare la respingerea solicitării de recuzare a judecătorului Oleg Sternioală, este una ilegală și neîntemeiată. Or, în circumstanțele invocate, este evident că judecătorul Oleg Sternioală nu a dat dovadă de obiectivitate la judecarea cererii de strămutare și a acționat contrar obligației de imparțialitate.

La 26 decembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, copia cererii de recurs depuse de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel (vol. II, f.d. 106).

Până la data examinării recursului declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, din partea intimaților nu a parvenit referință.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorel Țopa reprezentat de avocatul Dumitru Pavel urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă solicitarea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, formulată în cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de revizuire, la 09 noiembrie 2018, Viorel Țopa reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a contestat cu recurs încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, de la judecarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs menționează că, încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă solicitarea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, formulată în cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu se atacă cu recurs, or, aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Galina Stratulat