

ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Lupescu împotriva Mariei Sîrbu și a executorilor judecătorești Natalia Covalciuc, Aurica Molodoi, Maxim Romaliischi, Oxana Burlac, Sergiu Plitoc, intervenienților accesorii Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți -Rîșcani”, Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată, Organizația de Microfinanțare „Idea Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunul imobil,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți - Rîșcani”, s-a casat hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 23 martie 2017 Zinaida Lupescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Sîrbu și a executorilor judecătorești Natalia Covalciuc, Aurica Molodoi, Maxim Romaliischi, Oxana Burlac, Sergiu Plitoc, Mariei Sîrbu, cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunul imobil.

Prin încheierea din 11 octombrie 2017 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți - Rîșcani” (în continuare AEÎ „Hiliuți -Rîșcani”), Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Credit Rapid” SRL), Organizația de Microfinanțare „Idea Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Idea Credit” SRL) și Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni BC „ProCreditBank” SA.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 06 aprilie 2016 a încheiat cu Maria Sîrbu un contract de vânzare - cumpărare nr. 3079, potrivit căruia Maria

Sîrbu în calitate de vânzător i-a vândut în întregime bunul imobil format din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0963 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 99,3 m², construcția accesorie cu suprafața de 6,0 m², situate în XXXXX. Reclamanta a mai menționat că la momentul încheierii contractului de vânzare - cumpărare Maria Sîrbu a declarat în formă scrisă că bunul imobil nu a fost la nimeni înstrăinat, sechestrat sau gajat și nu formează obiectul unui litigiu, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Zinaida Lupescu a susținut că la 28 februarie 2017 s-a prezentat la OCT Rîșcani cu scopul înregistrării dreptului său de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, unde i s-a refuzat în înregistrare în temeiul art. 31, lit. h) al Legii nr.1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile și anume că pe bunul dat sunt aplicate cinci sechestre la cererea creditorilor Mariei Sîrbu.

A menționat că primul sechestrul a fost aplicat la 06 aprilie 2016 de către executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc în baza documentului executoriu nr.2-334/16 din 06 aprilie 2016 cu privire la încasarea de la Maria Sîrbu în beneficiul AEÎ „Hiliuți” a datoriei în sumă de 56 268,18 lei. Al doilea sechestrul a fost aplicat prin încheierea din 19 iulie 2016 a executorului judecătoresc Aurica Molodoi în baza documentului executoriu nr.2-452/16 din 20 mai 2016 privind încasarea de la Maria Sîrbu în beneficiul ÎM „Credit Rapid” SRL a datoriei în sumă de 1558,02 dolari SUA. Al treilea sechestrul a fost aplicat prin încheierea din 21 octombrie 2016 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în baza documentului executoriu nr.2-3134/15 din 27 iunie 2016 privind încasarea de la Maria Sîrbu în beneficiul OM „Idea Credit” SRL a datoriei în sumă de 22 379,44 lei. Al patrulea sechestrul a fost aplicat prin încheierea din 11 noiembrie 2016 a executorului judecătoresc Oxana Burlac în baza documentului executoriu nr.2-3133/15 din 23 martie 2016 privind încasarea de la Maria Sîrbu în beneficiul OM „Idea Credit” SRL a datoriei în sumă de 32 832,14 lei. Ultimul, al cincilea sechestrul a fost aplicat prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a executorului judecătoresc Serghei Plitoc în baza documentului executoriu nr. 2-834/16 din 04 noiembrie 2016 privind încasarea de la Maria Sîrbu în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă de 101 628,00 lei.

Zinaida Lupescu a susținut că toate sechestrurile au fost aplicate după înstrăinarea bunului dat de către Maria Sîrbu în folosul său. Consideră că deși sechestrurile au fost aplicate asupra bunului imobil până la înregistrarea a contractului de vânzare - cumpărare în registrul bunurilor imobile, debitorul Maria Sîrbu nu mai avea dreptul de proprietate asupra acestui bun. Prin aplicarea sechestrurilor pe bunul imobil, ce-i aparține conform contractului de vânzare - cumpărare, îi este încălcat dreptul ei ca posesor de bună credință.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Zinaida Lupescu. (f.d. 120,121-123, vol.I)

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Zinaida Lupescu, s-a casat încheierea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei civile la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 138,140, vol.I)

Prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani s-a admis integral acțiunea depusă de către Zinaida Lupescu. (f.d. 192, 215-217, vol.I)

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către AEÎ „Hiliuți -Rîșcani”, s-a casat integral hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Zinaida Lupescu. (f.d. 10, 11-15, vol.II)

La 12 decembrie 2018 Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei ca fiind ilegală și neîntemeiată menținerea hotărârii din 03 aprilie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani. (f.d.33-35, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de judecată a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 16 octombrie 2018. Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, a declarat recurs la 12 decembrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Zinaida Lupescu, reprezentată de avocatul Valeriu Terr, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas