

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Rivar Comerț”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu  
Răspundere Limitată „Agrodor CV” împotriva Societății Comerciale „Rivar Comerț”  
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit  
cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată :

La 22 aprilie 2016 SRL „Agrodor CV” s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere împotriva SC „Rivar Comerț” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de  
168 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a  
admis acțiunea depusă de SRL „Agrodor CV”. S-a încasat de la SC „Rivar Comerț”  
SRL în beneficiul SRL „Agrodor CV” datoria formată în baza contractului de  
vânzare-cumpărare nr. 42/C din 20.12.2012 în sumă de 168 000 lei, a cheltuielilor  
pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei și a taxei de stat în mărime  
de 5040 lei în beneficiul statului. (f.d. 31)

La 22 iunie 2018 SC „Rivar Comerț” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din  
09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând casarea hotărârii  
primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a trimite cauza la rejudecare.  
Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. (f.d. 41-42)

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea SC  
„Rivar Comerț” SRL privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și  
restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 94, 95-101)

La 06 decembrie 2018 SC „Rivar Comerț” SRL a declarat recurs împotriva  
încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea

încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei printr-o decizie de repunere a recurenței în termenul de înaintare a apelului și transmiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 103-104)

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel la examinarea cererii de repunere în termen a aplicat în mod incorect prevederile legii, în particular prevederile art. 100 și art. 105 Cod de procedură civilă.

Consideră că prin încheierea instanței de apel i se încalcă dreptul la un proces echitabil protejat de art. 6 din Convenția Europeană.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 noiembrie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 06 decembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost adoptată la data de 09 decembrie 2016, cauza fiind examinată în lipsa pârâtei SC „Rivar Comerț” SRL.

SC „Rivar Comerț” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la data de 22 iunie 2018. Totodată a depus cerere de repunere în termenul de declarare a acestuia.

Curtea de Apel Chișinău la 29 noiembrie 2018 a pronunțat încheierea, prin care cererea apelantei SC „Rivar Comerț” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, SC „Rivar Comerț” SRL a depus apel peste termenul legal, însă printr-o cerere motivată, a solicitat repunerea apelului în termen, invocând că omiterea

termenului de declarare a apelului nu-i este imputabil, fiindcă nu a fost citat legal în instanță, nu i s-a comunicat hotărârea adoptată, aflând despre existența ei la sediul executorului judecătoresc Igor Doroftei la data de 11 iunie 2018, când i s-a comunicat obligația de executare a hotărârii. Instanța de apel a considerat argumentele apelantei privind omiterea termenului de depunere a apelului nefondate.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că SC „Rivar Comerț” SRL nu a prezentat probe, care ar confirma că a fost în imposibilitate de a îndeplini actul de procedură, depunerea apelului.

Materialele cauzei atestă că la data de 20 decembrie 2012 SRL „Agrodor CV” a încheiat cu SC „Rivar Comerț” SRL contractul de vânzare-cumpărare. Vânzătorul SRL „Agrodor CV” s-a obligat să livreze material săditor de căpșună în sumă totală de 225 000 lei, iar cumpărătorul SC „Rivar Comerț” SRL să achite toată sumă până la 30 septembrie 2013.

În contractul de vânzare-cumpărare SC „Rivar Comerț” SRL a indicat adresa juridică a societății: mun. Chișinău, str. Nicolae Testimițeanu nr. 24/3 și adresa poștală: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 26, ap. 16. (f.d. 6)

SRL „Agrodor CV”, cunoscând că SC „Rivar Comerț” SRL dispune de o adresă poștală distinctă, decât cea indicată în actele de constituire, înaintând în judecată acțiune, nu a indicat adresa de corespondență convenită în contract.

Mai mult, adresa de corespondență: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 26, ap. 16 a fost indicată de SC „Rivar Comerț” SRL în cererile de chemare în judecată înaintate împotriva SRL „Agrodor CV” la Judecătoria Strășeni la 20 februarie 2014 și la 20 februarie 2015 (f.d. 53-8, 59-64)

Instanța de fond a expediat actele de procedură și dispozitivul hotărârii din 09 decembrie 2016 la adresa juridică a pârâtei SC „Rivar Comerț” SRL și nu s-a asigurat de primirea acestora de către pârâtă, iar reclamanta nu a înștiințat instanța despre adresa de corespondență a societății pârâte.

Materialele cauzei confirmă că înștiințările expediate la sediul societății SC „Rivar Comerț” SRL nu au fost recepționate de ultimul, respectiv pârîta nu a cunoscut despre cererea înaintată de către SRL „Agrodor CV” cu privire la încasarea datoriei, cât și despre procesul aflat pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2018 privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de către SC „Rivar Comerț” SRL și restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezentul litigiu incorectă, or, probele materiale atestă că apelanta nu a fost legal citată pentru ședințele de judecată a primei instanțe, nu a cunoscut despre existența litigiului și că despre emiterea dispozitivului hotărârii din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a aflat de la executorul judecătoresc Igor Doroftei la data de 11 iunie 2018.

Instanța de recurs accentuează că circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității apelantei de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de către SC „Rivar Comerț” SRL și restituirea apelului nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2018, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a admite cererea depusă de către SC „Rivar Comerț” SRL cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a repune apelanta SC „Rivar Comerț” SRL în termenul de declarare a apelului și a remite cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa punerii pe rol a apelului declarat de către SC „Rivar Comerț” SRL.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către SC „Rivar Comerț” SRL.

Se casează încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” împotriva Societății Comerciale „Rivar Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere.

Se admite cererea SC „Rivar Comerț” SRL de repunere a apelului în termen.

Se repune SC „Rivar Comerț” SRL în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrodor CV” împotriva Societății Comerciale „Rivar Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa punerii pe rol a apelului declarat de către SC „Rivar Comerț” SRL.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas