

Dosarul nr. 2ra-197/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari – A. Motricală  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

## ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan și Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Matveeva împotriva lui Gheorghe Vizitiu și Nataliei Portaresco cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel declarate de către Natalia Portaresco, Gheorghe Vizitiu și s-a menținut hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

constată :

La 22 decembrie 2016 Natalia Matveeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Vizitiu și Nataliei Portaresco, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată în sumă de 3552,25 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, la 10 aprilie 2008 s-a adresat în instanță cu acțiune împotriva lui Gheorghe Vizitiu și Nataliei Portaresco, solicitând declararea nulității certificatelor de moștenitor legal din 13.06.2007, înregistrate de notarul privat Vera Bîstrițaia sub nr. 15/1964 și nr. 15/1965 și a contractelor de donație din 24.01.2008, încheiate între Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco, înregistrate de notarul privat Irina Balaur sub nr. 323, nr. 325 și nr. 327.

La 24 iulie 2008 s-a adresat cu acțiune împotriva Primăriei Oxentea, solicitând revocarea adeverinței nr. 974 din 27 iunie 2008 eliberată de Primăria Oxentea și repararea prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei pentru nesoluționarea în termen legal a cererii din 06 iunie 2008.

La 02 iunie 2008 s-a adresat în instanță cu acțiune împotriva notarului privat Vera Bîstrițaia, intervenienți accesorii Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco, solicitând recunoașterea certificatelor de moștenitor legal nr. 15/1964 și nr. 15/1965 din 13 iunie 2007 ilegale și repararea prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei.

La 13 octombrie 2008 s-a adresat în instanță cu acțiune împotriva Primăriei Oxentea, intervenient accesoriu Gheorghe Vizitiu, solicitând revocarea adevărințelor nr. 1024 din 08.05.2007, nr. 1037 din 25.05.2007, a certificatului nr. 1014 din 28.04.2007 și repararea prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei pentru nesoluționarea în termen legal a cererii din 31.07.2008.

Prin încheierile din 17 iunie 2008 și din 13 noiembrie 2008 a Judecătorei Criuleni și a Judecătorei Dubăsari s-au conexas într-un singur proces pentru a fi examinate de către instanța judecătorească de drept comun cererile depuse de către Natalia Matveeva împotriva lui Gheorghe Vizitiu, Nataliei Portaresco, Primăriei Oxentea și notarului privat Vera Bîstrițaia.

Prin hotărârea din 26 iunie 2012 a Judecătorei Dubăsari s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de către Natalia Matveeva împotriva lui Gheorghe Vizitiu, Nataliei Portaresco, Primăriei Oxentea și notarului privat Vera Bîstrițaia.

Prin decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Natalia Matveeva. S-a casat hotărârea din 26 iunie 2012 a Judecătorei Dubăsari în partea respingerii acțiunii privind declararea nulității certificatelor de moștenitor legal și a contractelor de donație. S-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a declarat nulitatea certificatelor de moștenitor legal din 13.06.2007, înregistrate de notarul privat Vera Bîstrițaia sub nr. 15/1964 și nr. 15/1965, prin care a fost atestat Gheorghe Vizitiu moștenitor legal al averii lui Andrei Vizitiu, decedat la 09.10.1995 în r-nul Dubăsari, satul Oxentea și a contractelor de donație din 24.01.2008, încheiate între Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco, înregistrate de notarul privat Irina Balaur sub nr. 323, nr. 325 și nr. 327. În rest hotărârea s-a menținut. Decizia instanței de apel a devenit irevocabilă la data de 30 septembrie 2015.

Reclamanta a menționat că pentru examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel a achitat taxa de stat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 136241318 din 08.04.2008 în sumă de 2301,24 lei, ordinul de plată nr. 265 din 23.10.2014 în sumă de 1151 lei, ordinul de încasare a numerarului nr. 58671203 din 02.09.2013 în sumă de 100 lei, care nu au fost încasate de la pârâți, având câștig de cauză.

De asemenea, a menționat că la 14 martie 2013 a încheiat cu Cabinetul Avocatului „Alexei Croitor” contractul de asistență juridică nr. 07/13, pentru a-i reprezenta interesele în instanța de judecată. Astfel, în baza mandatului nr. 0259265 din 14.03.2013 avocatul Alexei Croitor i-a reprezentat interesele în instanțele de judecată, iar prin Bonul de plată Seria ED nr. 285629 din 12.01.2016 a fost achitată suma de 6000 lei, pentru serviciile prestate.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari s-a admis cererea depusă de către Natalia Matveeva. S-a încasat în mod solidar de la Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco în beneficiul Nataliei Matveeva suma de 9552,24 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza civilă nr. 2-13/12. (f.d. 81, 86-89)

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco și s-a menținut hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. (f.d. 138, 139-147)

La 12 noiembrie 2018 Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând casarea acestor hotărâri, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a restitui cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Matveeva. (f.d. 154-158)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de fond și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să o aplice, au aplicat eronat analogia legii și au interpretat eronat legea.

A mai indicat că cererea de chemare în judecată nu a fost semnată de către Natalia Matveeva, deoarece ea este plecată din Republica Moldova din anul 1994, iar la cerere nu este anexată nici un act care să ateste că Tatiane Stici i s-a oferit împuterniciri de a înainta cereri în numele Nataliei Matveeva.

La 19 noiembrie 2018 Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, a declarat recurs asupra deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată de către Natalia Matveeva. (f.d. 161-163)

În motivarea cererii recurentul a invocat că instanța de fond eronat a interpretat prevederile art. 75 și art. 81 Cod de procedură civilă, iar instanța de apel a menținut această eroare procesuală, or, potrivit materialelor cauzei cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 22.12.2016, fiind semnată de către Natalia Matveeva cu viza de reședință în Federația Rusă, r. Tenguşevo, s. Tenguşevo.

A mai menționat că acțiunea Nataliei Matveeva a parvenit la Judecătoria Dubăsari, prin intermediul oficiului poștal, iar expeditorul este Tatiana Stici cu adresa în or. Criuleni.

De asemenea, consideră că instanța de fond și-a depășit atribuțiile sale și a administrat probe din oficiu în interesele unei părți, fiind cercetate și apreciate și de instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenții Gheorghe Vizitiu și Natalia Portaresco la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate de către Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan la data de 12 noiembrie 2018 și de către Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov la data de 19 noiembrie 2018, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către

Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan și Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan și Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan și Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursurile, declarate de către Natalia Portaresco, reprezentată de avocatul Corina Stratan și Gheorghe Vizitiu, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas