

Dosarul nr. 2r-83/19

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central – R. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Ștefan Timofti, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Caldare împotriva lui Ștefan Timofti cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de către Ștefan Timofti,

constată:

La 05 mai 2017 Svetlana Caldare a depus o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Ștefan Timofti cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 1 508 euro, echivalentul în moneda națională la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 797, 84 lei. (8-11, 41-42, 72-73)

Prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea depusă de către Svetlana Caldare. S-a încasat de la Ștefan Timofti în beneficiul Svetlanei Caldare împrumutul în sumă de 5 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 189,73 euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a RM din data executării hotărârii și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat, plata pentru informația de la Registru și asistența juridică în sumă de 9 797, 84 lei, în rest cerința de încasare a dobânzii de întârziere într-o sumă mai mare s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 99, 129-132).

Prin încheierea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii din 06 aprilie 2018, prin înlocuirea

sintagmei (una mie două sute șaptezeci euro, 42 euro cenți) cu sintagma (una mie una sută optzeci și nouă euro, 73 euro cenți).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 mai 2018 Ștefan Timofti a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ștefan Timofti, fiindu-i acordat un termen până la 12 iunie 2018, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. Apelantului i s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, s-a stabilit și data examinării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului, 13 iunie 2018, ora 14:00. (f.d. 113-114)

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost lăsat fără curs apelul declarat de către Ștefan Timofti. S-a prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 17 mai 2018. S-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Caldare împotriva lui Ștefan Timofti cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și s-a remis în instanța de fond, pentru întocmirea hotărârii motivate. (f.d.125-126).

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost lăsat fără curs apelul declarat de către Ștefan Timofti. S-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. S-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, apelantului i s-a comunicat că soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului se va examina în lipsa părților, la 05 septembrie 2018. (f.d. 135-136)

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost lăsat fără curs apelul declarat de către Ștefan Timofti. S-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. S-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, apelantului i s-a comunicat că soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului se va examina în lipsa părților, la 17 octombrie 2018, ora 16:00. (f.d. 139-140)

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Ștefan Timofti din motivul că nu au fost executate indicațiile instanței de apel și anume nu s-a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat în încheierea din 05 septembrie 2018. (f.d.142-144)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 14 decembrie 2018 Ștefan Timofti, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, întru asigurarea recurentului dreptul la un proces echitabil. (f.d. 149).

În motivarea recursului avocatul recurentului a indicat, că instanța de apel a emis încheierea contestată în lipsa lui Ștefan Timofti, ori, acesta din urmă nu a fost prezent la ședințele instanței, nefiind înștiințat în mod legal. Ștefan Timofti nu a primit înștiințare sau citație de la instanța de apel, deoarece el locuiește în XXXXX, pe când corespondența a fost expediată de instanța de apel la adresa unde recurentul are viză de reședință XXXXX. Totodată, Ștefan Timofti periodic este plecat la muncă peste hotarele țării, respectiv, din neștiință nu a achitat taxa necesară pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 octombrie 2018, confirmare cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 14 decembrie 2018, se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că Ștefan Timofti la 10 mai 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ștefan Timofti, fiindu-i acordat un termen până la

12 iunie 2018, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. Apelantului i s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, s-a stabilit și data examinării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului, 13 iunie 2018, ora 14:00. (f.d. 113-114)

La 12 iunie 2018 Ștefan Timofti a depus cerere de amânare a examinării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului din 13 iunie 2018, ora 14:00, din motivul că nu și-a angajat avocat nu a luat cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, pentru a putea întocmi apelul motivat.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor apelului indicate în încheierea din 17 mai 2018. S-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Caldare împotriva lui Ștefan Timofti cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și s-a remis în instanța de fond, pentru întocmirea hotărârii motivate. (f.d.125-136)

Judecătoria Criuleni, sediul Central la 28 iunie 2018 a întocmit integral hotărârea din 06 aprilie 2018 și a expediat-o în adresa părților. (f.d.129-132, 133)

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor apelului și anume prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. Apelantului i s-a comunicat că soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului se va examina în lipsa părților, la 05 septembrie 2018. (f.d. 135-136)

Curtea de Apel Chișinău în aceeași zi a expediat încheierea prin scrisoare recomandată la adresa indicată de Ștefan Timofti în cererea de apel XXXXX. (f.d.137) La 05 septembrie 2018 instanța de apel a constatat lipsa informației de recepționare a încheierii din 11 iulie 2018 și a dispus prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat, acordându-i apelantului pentru acesta un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. S-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, apelantului i s-a comunicat că soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului se va examina în lipsa părților, la 17 octombrie 2018, ora 16:00. (f.d. 136-140)

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Ștefan Timofti din motivul că nu au fost executate indicațiile instanței de apel și anume nu s-au prezentat în termen cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. (f.d.142-144)

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Ștefan Timofti cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termene rezonabile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Totodată, instanța de recurs constată ca lipsit de temei argumentul avocatului precum că recurentul Ștefan Timofti nu a fost citat în mod legal în ședințele instanței de apel, el locuind în XXXXX, iar corespondența fiind expediată de instanța de apel la adresa unde recurentul deține viză de reședință XXXXX.

Potrivind prevederilor art. 107, alin.(1) Cod de procedură civilă partea care își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, este obligată să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Instanța de recurs observă că Ștefan Timofti la data de 10 mai 2018 a depus cerere de apel, iar la data de 12 iunie 2018 și cerere de amânare a examinării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului, indicând adresa de contact XXXXX. (f.d.108, 123) Despre existența altor adrese de corespondență Ștefan Timofti n-a anunțat Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de apel a expedit toată corespondența la adresa indicată expres de apelantul Ștefan Timofti în cererea de apel. Astfel, încheierile expediate la adresa XXXXX se consideră recepționate.

Argumentul avocatului precum că Ștefan Timofti nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și din motivul că a fost plecat la muncă peste hotarele țării, nu poate fi admis ca temei de casare a încheierii contestată, ori, recurentul Ștefan Timofti, depunând cerere de apel nemotivată și-a asumat obligația de a prezenta ulterior cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. Instanța de apel în acest scop a prelungit de mai multe ori termenul de procedură privind depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, recurentul a cunoscut că are obligația de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ștefan Timofti, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas