

Dosarul nr. 3r-23/19

Prima instanță: Jud. Căușeni, sediul Ștefan Vodă (S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, D. Visternicean, M. Ghervas)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

judecătorii:

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Primarul or. Ștefan Vodă împotriva deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 9 iunie 2017 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. S-a anulat ca fiind ilegală dispoziția Primarului or. Ștefan Vodă nr. 42-p din 13 aprilie 2017 „cu privire la acordarea premiului, cu prilejul sărbătorilor de Paști” în partea ce ține de stabilirea premiilor primarului Gheorghe Anghel – 300 de lei, viceprimarului Nicolae Babin – 300 de lei și Sergiu Moloman – 300 de lei.

Prin decizia din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă și s-a menținut hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Primarul or. Ștefan Vodă împotriva deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de

chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 13 noiembrie 2018, Primarul or. Ștefan Vodă a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume instanța de judecată a adoptat o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu sunt implicate în proces, însă cărora le este lezat dreptul de a beneficia de premiile garantate de lege primite pentru activitatea în administrația publică locală cât și din motivul că există două hotărâri judecătorești definitive contradictorii, pronunțate de aceeași instanță în pricini similare.

A menționat însă că, instanța de apel la emiterea încheierea contestate a apreciat în mod arbitrar probele și a încălcat în mod flagrant regulile de apreciere a acestora.

Totodată, instanța ierarhic inferioară nu a dat apreciere faptului că la data examinării cererii de revizuire și pronunțării încheierii era în vigoare Legea nr. 185 din 26 iulie 2018, prin care art. 8 din Legea nr. 335-16 din 23 decembrie 2006 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar a fost completat cu alin.(2¹), care stipulează că mărirea premiilor cu prilejul jubileelor, al sărbătorilor profesionale și ale zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității executive administrației publice locale, în baza unui regulament aprobat de către autoritatea deliberativă administrației publice locale, fapt care denotă că dispozițiile primarului au fost emise în conformitate cu actele normative și legislative în vigoare.

În drept, recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 85 alin.(1) lit. f), art. 429, 430, 431, 432 alin.(4), 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și a deciziei din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 25 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 13 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În speță, pornind de la premisa că, Primarul or. Ștefan Vodă a indicat ca temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire or, în raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă statuează expres că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Iar, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă - instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

La acest segment, se remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, iar argumentele recurentului privind soluționarea problemei drepturilor persoanelor fără a fi atrase în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus or, prin hotărârea supusă revizuirii, acestora din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de către revizuent, nu constituie prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău fiind legală și întemeiată.

Totodată, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Concomitent, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă, cu menținerea încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu