

Dosarul nr. 2ra-55/19

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – M. Bușuleac

Instanța de apel: CA Cahul – E. Dvurecenschii, N. Veleva, R. Petrov

## ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI”, Petru Cașu și Zinaida Cașu,

în cauza civilă la acțiunea Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI”, lui Petru Cașu și Zinaidei Cașu împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Valentin Dușcov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din data de 23 august 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-au respins apelurile declarate de către Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI”, Petru Cașu și Zinaida Cașu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul din 15 martie 2016,

constată:

La 11 martie 2010 Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, (în continuare „CIPRI” SRL), Petru Cașu și Zinaida Cașu au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „FinComBank” SA) și executor judecătoresc Valentin Dușcov, solicitând recunoașterea faptului că din data de 17 aprilie 2006 „CIPRI” SRL nu mai posedă datoriile creditoriale față de BC „FinComBank” SA și în acest temei să fie recunoscute ca stinse obligațiunea garantată prin gaj; Ordonanța din data de 23 mai 2006, încheierea din data de 08 februarie 2008 ale Curții de Apel Economică să fie recunoscute a acte fără efecte juridice, ca urmare a stingerii anticipate a datoriei; procesul - verbal de transmiterea bunurilor „CIPRI” SRL către BC „FinComBank” SA din 10 noiembrie 2008 să fie recunoscut nul ca act afectat de eroare, ca act ce contravine legii, ordinii publice, bunurilor morale precum și ca act elaborat de o persoană fără capacitate de exercițiu; repararea prejudiciului creat prin delapidarea de proprietate

conform Ordonanței de recunoaștere ca parte civilă prejudiciată în procesul penal în sumă de 15 483 141 mii lei precum și a dobânzii de întârziere în valoare de 5% anual pe durata a 6 (șase) ani ce formează suma de 4 644 942 lei (5% x 6 ani x 15 483 141). (f.d. 1-2, vol. I, 19, vol. II, 44-45, vol. IV)

La 13 mai 2011 Petru Cașu și Zinaida Cașu în calitate de asociați ai „CIPRI” SRL s-au adresat din nume propriu cu cerere privind declararea nulității absolute a procesului - verbal privind transmiterea bunurilor ipotecate către BC „FinComBank” SA din data de 10 noiembrie 2008 întocmit de executorul judecătoresc Valentin Dușcov. ( f.d 32-36, vol.I)

Prin încheierea din data de 14 octombrie 2011 a Judecătoriei Cahul cauza civilă înaintată de către „CIPRI” SRL s-a conexasă între-o singură procedură cu cauza civilă înaintată de către Petru Cașu și Zinaida Cașu. ( f.d. 22-25, vol.I)

În argumentarea cererilor de chemare în judecată „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu au indicat că Petru Cașu și Zinaida Cașu sunt coproprietarii „CIPRI” SRL. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile „CIPRI” SRL deține cu drept de proprietate bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx, situate în or. Cahul, str. xxxxx.

Prin procesul – verbal de divizare a proprietății comune a fondatorilor din data de 12 mai 1999, în proprietatea Zinaidei Cașu a trecut clădirea A - bloc locativ cu suprafața de 1265 m.p., depozitul D cu suprafața de 353,4 m.p. și stațiunea electrică E cu suprafața de 18,48 m.p., iar în proprietatea lui Petru Cașu a trecut clădirea industrială de producere A cu suprafața de 2421 m.p., depozitul B cu suprafața de 290,2 m.p. și cântarul cu suprafața de 13,4 m.p. ( f.d. 39, vol.I)

În anul 2004 „CIPRI” SRL a schimbat banca de deservire, trecând de la BC „VictoriaBank”, la filiala din or. Cahul a BC „FinComBank” SA, cu această schimbare Zinaida Cașu nu a fost de acord din motivul reputației negative a BC „FinComBank” SA și anume a însușirii ilicite a proprietății mai multor antreprenori.

La începutul anului 2005 administrația BC „FinComBank” SA le-a propus o creditare generală pentru reutilizarea tehnologică și asigurarea cu mijloace circulante, astfel, fiind încheiat contractul de credit VC-1, în care este indicat grevarea unui singur imobil din or. Cahul, str. xxxxx, ce aparține lui Petru Cașu și două case locative de pe alte adrese, ce aparțin lui Anton Ilco și lui Nicolae Ilco, fapt confirmat prin procesul - verbal nr.1 al adunării generale a fondatorilor. (f.d. 40, vol.I)

Bunul grevat a fost evaluat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova la suma de 7 740 000 lei.

Reclamanții susțin că bunul grevat constituia numai o singură clădire industrială a „CIPRI” SRL și cele două case locative a lui Anton Ilco și lui Nicolae Ilco, fapt confirmat și printr-o scrisoare confidențială, în care este indicat că obiectul gajului îl constituie obiectele nominalizate.

Procesul de creditare a decurs normal doar șapte luni. La intenția BC „FinComBank” SA contractul de credit a fost reziliat înainte de termen și a obligat „CIPRI” SRL de a restitui anticipat întregul credit, precizând că termenul de rambursare a creditului expiră în luna noiembrie 2008, neexistând motive de reziliere anticipată a contractului de credit.

În opinia reclamantilor prin rezilierea contractului de credit BC „FinComBank” SA a declanșat procedura de delapidare a proprietății „CIPRI” SRL, fiindu-i creată o situație insuportabilă exprimată prin faptul că existau datorii la suma de 65 000 euro în Polonia la cele 100 000 euro avansate pentru utilaj, producătorul ultimului, uzina din Pocin Sdroi, refuzând transmiterea utilajului și restituirea avansului ca rezultat al neexecutării obligațiilor.

Mai mult, BC „FinComBank” SA s-a adresat către IFS Cahul cu învinuirea „CIPRI” SRL în nerepatrierea a 100 000 euro, pentru care ultimei i-a fost stabilită o amendă de 100% și obligarea repatrierii a 100 000 euro.

Reclamanții au mai indicat că Banca, în scopul de delapidare a proprietății „CIPRI” SRL, a inițiat un dosar penal, invocând folosirea creditului în afara destinației și a declanșat o sistemă de dobânzi și penalități abuzive echivalente cu sute de mii lei. BC „FinComBank” SA a schimbat ordinea de rambursare a creditului și toate sumele se îndreptau spre achitarea dobânzilor și penalităților abuzive și nu la achitarea sumei creditului.

„CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu au mai indicat că la începutul anului 2006 administrația BC „FinComBank” SA a falsificat contractul de gaj VC-1, prin schimbarea primei pagini, astfel înlocuind casele de locuit gajate cu 17 obiecte industriale și tehnologice, ce aparțineau „CIPRI” SRL, care niciodată n-au fost obiect al gajului. Totodată au schimbat și denumirea contractului de gaj din VC -1 în VC-3. Despre acțiunile Băncii de deposedare ilegală de bunuri a întreprinderii reclamantii au sesizat organele de drept, fiind intentat un dosar penal, însă nu a fost finisată urmărirea penală.

BC „FinComBank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva „CIPRI” SRL privind transmiterea silită a bunului gajat, prezentând drept probă contractul de gaj VC-3. Prin ordonanța Curții de Apel Economică din data de 23 mai 2006 s-a transmis în posesia Băncii bunurile ce aparțin cu drept de proprietate „CIPRI” SRL pentru a fi vândute după cum urmează; bloc administrativ A cu suprafața de 2421,9 m.p.; secția de producere A<sup>1</sup> cu volumul construcției 8416 m<sup>3</sup>, anexa A<sup>2</sup> cu volumul construcției 153 m<sup>3</sup>, terasa cu suprafața de 21,1 m.p. bloc de încăperi izolate cu volumul construcției 2898 m<sup>3</sup>, cu suprafața de 290,2 m.p., cântar cu volumul construcției 51 m<sup>3</sup> și suprafața de 13,4 m.p., transformator cu volumul construcției 294 m<sup>3</sup>, veceu cu suprafața de 1,3 m.p., fântână arteziană cu adâncimea de 114 m, fântână cu adâncimea de 15,0 m, poartă, gard cu suprafața de 434 m.p., gard cu suprafața de 128,7 m.p., gard cu suprafața de 108,9 m.p. gard cu suprafața de 294,4 m.p., gard cu suprafața de 121,3 m.p., pietruire cu suprafața de 121,3 m.p., teren aferent cu suprafața de 1,3926 ha, amplasate în or. Cahul, str. xxxxx.

În opinia reclamantilor ordonanța Curții de Apel Economică din data de 23 mai 2006 a fost adoptată cu încălcări grave a competenței jurisdicționale și teritoriale, precum și alte încălcări de procedură, contestând-o prin adresări către instituțiile de drept internațional, către CEDO, către Adunarea Parlamentară a Europei, către Arbitrajul internațional, către diplomațiile statelor europene și SUA.

După doi ani BC „FinComBank” SA s-a adresat din nou în instanță cu cerere privind schimbarea modului de executare, iar prin încheierea din data de 28 ianuarie 2008 a Curții de Apel Economice s-a dispus transmiterea bunurilor

„CIPRI” SRL către Oficiul de Executare Cahul, spre vânzare conform legii, deci prin licitație sub controlul instanței de judecată din or. Cahul.

În scopul executării încheierii din data de 28 ianuarie 2008 a Curții de Apel Economice executorul judecătoresc Valentin Dușcov în primăvara anului 2008 a inițiat procedura de vânzare a bunului la licitație. Prin încheierea din data de 21 aprilie 2008 a Judecătoriei Cahul s-a dispus anularea licitației.

Ulterior, în luna iulie a anului 2008 executorul judecătoresc a anunțat o nouă licitație cu acelaș preț de realizare a bunurilor „CIPRI” SRL, care prin încheierea din data de 22 iulie 2008 a Judecătoriei Cahul a fost anulată cu obligarea efectuării evaluării costului bunurilor imobile. Executorul judecătoresc a executat această hotărâre doar parțial și a emis o încheiere de efectuare a evaluării imobilelor „CIPRI” SRL prin intermediul Companiei de Evaluare „Pro-expert Sud”.

Executorul judecătoresc a mai inițiat o licitație de vânzare a Complexului industrial „CIPRI” SRL, inclusiv și cota parte a fondatorului Zinaida Cașu, care nu avea obligațiuni față de nimeni, ori la încheierea și semnarea contractului de credit și de gaj aceasta nu a participat.

Zinaida Cașu, ca persoană fizică terță, s-a adresat Judecătoriei Cahul cu scopul apărării patrimoniului inviolabil. Prin încheierea din data de 01 august 2008 s-a dispus anularea licitației și protejarea proprietății Zinaidei Cașu.

BC „FinComBank” SA, prin evaluatorul Larisa Buga, a determinat costul Complexului industrial „CIPRI” SRL, la suma de 14 896 143 lei, după care a trecut la aprecierea unui nou preț de 13 289 970 lei, ulterior a determinat un nou preț după veniturile anuale ale firmei „CIPRI” SRL, indicând suma de 6 113 000 lei. Evaluatorul Larisa Buga a determinat o nouă valoare a Complexului „CIPRI” SRL la preț de lichidare egal cu 4 443 000 lei.

BC „FinComBank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „CIPRI” SRL. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 mai 2007 s-a dispus evacuarea locatarilor, inclusiv a proprietarului Zinaida Cașu din casa construită cu forțele proprii.

Reclamanții indică că această hotărâre a creat condiții pentru un raid armat de răpire a bunurilor „CIPRI” SRL. La 20 noiembrie 2008 executorul judecătoresc Valentin Dușcov împreună cu reprezentantul BC „FinComBank” SA și cu un grup de alte persoane fizice, mascate și înarmate, au întreprins un nou raid de însușire prin forță a Complexului „CIPRI” SRL și au încasat tot patrimoniul, tot utilajul, toate bunurile casnice și lucrurile personale ale maturilor și a copiilor din familia Cașu.

Deși, lucrurile casnice, rezervele de produse alimentare, îmbrăcămintea și încălțăminte nu pot fi arestate, acest fapt nu a fost respectat de către executorul judecătoresc. În așa mod la 20 noiembrie 2008, trei familii formate din șase persoane mature și doi copii au rămas în stradă flămânzi, fără haine, fără încălțăminte, fără bani.

Prin hotărârea din data de 06 iunie 2012 a Judecătoriei Cahul s-au respins cererile depuse de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu. ( f.d. 142, 149, vol.I)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 25 iulie 2013 a admis recursul declarat de către Petru Cașu în interesele „CIPRI” SRL, a casat hotărârea din data

de 06 iunie 2012 a Judecătoria Cahul cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. ( f.d. 220-229, vol.I)

După rejudecarea cauzei Judecătoria Cahul prin încheierea din data de 23 aprilie 2014 a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către „CIPRI” SRL împotriva acțiunilor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului material cauzat. ( f.d. 105, vol.II)

Prin decizia din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de recurs depusă de către „CIPRI” SRL, s-a casat încheierea din data de 23 aprilie 2014 a Judecătoria Cahul, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecatori. ( f.d. 165, vol.II)

Judecătoria Cahul prin hotărârea din 15 martie 2016 a respins acțiunea înaintată de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu împotriva BC „FinComBank” SA și executorului judecătoresc Valentin Dușcov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 103,109-120, vol. IV)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 23 august 2018 a respins apelurile declarate de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu, a menținut hotărârea Judecătoria Cahul din 15 martie 2016. ( f.d. 63-78, vol. V)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 19 octombrie 2018 „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea procesului – verbal de transmitere a bunului din data de 10 noiembrie 2008 emis de executorul judecătoresc Valentin Dușcov și restituirea cererii de reparare a prejudiciului material și moral ca acțiune prematură și care se examinează în cauza penală.

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanțele au soluționat un drept de proprietate în lipsa reprezentantului Statului ca fiind persoană interesată și a coproprietarilor „CIPRI” SRL Ion Florea și Natalia Țurcan. De asemenea, instanțele de judecată nu au aplicat legea care urma să fie aplicată. Au admis și încălcări de procedură.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 23 august 2018.

Recursul declarat de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu la data de 19 octombrie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către „CIPRI” SRL, Petru Cașu și Zinaida Cașu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI”, Petru Cașu și Zinaida Cașu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas