

DECIZIE

01 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru,

în cauza de contencios administrativ acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu Partidul Democrat din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii din data de 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, s-a anulat măsura de asigurare cu privire la suspendarea executării pct.2, 3, 4 și 4.1 ale deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune: „Jurnal TV”, „TVC 21” și „N4”,

constată:

La 24 ianuarie 2019 Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL (în continuare ÎCS „Reforma Art” SRL), reprezentată de avocatul Pavel Dumitru a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu Partidul Democrat din Moldova cu privire la anularea pct. 2, 3, 4 și 4.1 ale deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune: „Jurnal TV”, „TVC 21” și „N4”, urmare a contestației f/nr. din 11 ianuarie 2019 și a suplimentului f/nr. din 14 ianuarie 2019 ale Partidului Democrat din Moldova.

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎCS „Reforma Art” SRL a indicat că la 11 ianuarie 2019 Partidul Democrat din Moldova a depus la Consiliul Audiovizualului contestația f/nr. din 11 ianuarie 2019, solicitând efectuarea unui control în vederea respectării de către postul „Jurnal TV” a prevederilor legislației electorale și serviciilor media audiovizuale.

Drept motiv de depunere a contestației a servit faptul că concurenții electorali înregistrați la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019 ai blocului electoral

„ACUM Platforma DA și PAS”, Alexandru Slusari, candidat electoral pe circumscripția uninominală nr. 28 din Chișinău, Octavian Țicu, nr. 6 în lista națională, precum și candidat pe circumscripția uninominală nr. 16 din Ungheni și Igor Munteanu, în circumscripția uninominală nr. 15 din Călărași, participând în emisiuni televizate și anume la postul „Jurnal TV” - în cadrul emisiunii „Ora Expertizei” din 08 ianuarie 2019 și 09 ianuarie 2019, demarând compania electorală mai devreme de termenul legal de 30 zile înainte de ziua alegerilor, au admis critici dure în adresa Partidului Democrat din Moldova, iar Partidul Democrat din Moldova în cadrul acestor emisiuni nu i s-a acordat dreptul la replică.

În contestație Partidul Democrat din Moldova a invocat încălcarea de către ÎCS „Reforma Art” SRL a prevederilor art. 69, alin. (1), (2) și (4) al Codului electoral, precum și prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

ÎCS „Reforma Art” SRL a menționat că contestația depusă de către Partidul Democrat din Moldova a fost remisă în adresa sa la data de 17 ianuarie 2019, pentru formularea opoziției.

La 21 ianuarie 2019 societatea reclamantă a înaintat Consiliului Audiovizualului obiecțiile referitoare la contestația electorală depusă de Partidul Democrat din Moldova, solicitând respingerea acesteia.

Prin decizia nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019 a Consiliului Audiovizualului s-a admis sesizarea f/nr. din 11 ianuarie 2019 și suplimentul f/nr. din 14 ianuarie 2019, parvenite din partea Partidului Democrat din Moldova, s-a sancționat cu avertizare publică ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13, alin. (6). lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84, alin. (3), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale.

În opinia reprezentantului societății reclamante pct. 2-4 ale deciziei nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 a Consiliului Audiovizualului sunt vădit ilegale și neîntemeiate, pasibile anulării, având în vedere următoarele.

ÎCS „Reforma Art” SRL invocă încălcarea procedurii de emitere a deciziei contestate, prevăzut de art. 83, alin. (8) al Codului serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în lipsa subiecților interesați dacă a fost respectată procedura informării prealabile a acestora.

Societatea reclamantă a indicat că nu a avut posibilitatea participării în ședința, la care a fost examinată contestația și i s-a aplicat sancțiunea, însă, din textul deciziei a constatat că Consiliul Audiovizualului a examinat nu doar contestația expediată reclamantei, ci și un supliment la această contestație, conținutul căruia nu i-a fost comunicat, după cum expres prevede legea. Mai mult, nu a cunoscut despre existența acestui supliment și nu a avut posibilitate să se pronunțe asupra lui.

Astfel, reprezentantul reclamantei insistă asupra faptului că decizia contestată urmează să fie anulată din motivul nerespectării procedurii de emitere a acesteia.

De asemenea, societatea reclamantă a mai menționat că Consiliul Audiovizualului a ignorat prevederile legale, precum și a interpretat vădit eronat cadrul legal, ori potrivit pct. 5 din Regulamentul privind reflectarea campaniei

electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1992 din 21 decembrie 2018, până la începerea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și referendum, radiodifuzorii au dreptul să reflecte și să informeze publicul cu privire la activitatea partidelor și a altor organizații social-politice în conformitate cu principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor parlamentare; toate aspectele electorale, liber de orice amestec din partea autorităților publice; partidelor și a altor organizații social-politice sau a altor entități; desemnarea candidaților și înregistrarea concurenților electorali.

Astfel, societatea reclamantă a indică că invitații la emisiuni își expun liber punctele de vedere și pozițiile lor civice asupra situației politice, economice juridice, etc., din țara noastră, ei reprezentând o platformă de comunicare liberă a opiniilor și pozițiilor tuturor persoanelor, pentru a permite publicului larg să își formeze opiniile și concluziile asupra realităților din țară.

Consideră că, decizia contestată contravine noțiunilor de libertate de exprimare și independență editorială, stabilite prin art.7 - 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale, care statuează că statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media; furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie; cenzura de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă; este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice.

Invocă și art.32 din Constituție, care prevede că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar art.34 din Constituție prevede că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, mijloacele de informare publică, de stat sau private sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice. Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.

În opinia reclamantei, atât din contestația depusă de Partidul Democrat din Moldova, cât și din Raportul de monitorizare, dar și din textul deciziei contestate, nu se atestă o încălcare a limitelor libertății de exprimare din partea societății reclamante, ceea ce trebuie să prevaleze în condițiile actuale.

Referirea Consiliului Audiovizualului la pretinsa încălcare a art. 13, alin. (6) lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale de asemenea nu este aplicabilă situației date, deoarece societatea reclamantă a asigurat imparțialitate, echilibru și a favorizat libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, atât doar că exponenții Partidului Democrat din Moldova, președintele partidului, purtătorul de cuvânt, ș.a., se eschivează de la prezentarea poziției asupra subiectelor abordate.

ÎCS „Reforma Art” SRL a mai invocat că alin.(6) din art. 13 al Codului serviciilor media audiovizuale se aplică în condițiile alin. (7) din același articol, care stabilește că prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional

în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Astfel, societatea reclamantă a remarcat că în cadrul emisiunii live, „Ora Expertizei”, este mai dificil de asigurat expunerea poziției tuturor părților implicate într-o dispută, însă, de regulă, se apelează telefonic părțile implicate sau se propune lor să apeleze, când aceștia au telefonul închis sau nu răspund la apeluri. Având în vedere că în cadrul emisiunii nu s-a reușit să obțină poziția părții opuse, în cadrul buletinului de știri de a doua zi, 09 ianuarie 2019, min. 21:30, s-a încercat să se obțină și să pună pe post poziția părții opuse vizavi de declarațiile invitaților la emisiunea „Ora Expertizei”, doar că nimeni nu le-a mai răspuns la apelurile telefonice, fapt despre ce s-a menționat.

Totodată, reprezentantul societății reclamante indică că argumentul expus supra a fost preluat de Consiliul Audiovizualului, el se regăsește în textul deciziei, doar că acesta nu se pronunță asupra lui și nu motivează de ce refuză să aplice legea.

ÎCS „Reforma Art” SRL insistă că a respectat întocmai noul cadru legal și nu există nici un temei ca să se constate contrariul. Pentru a demonstra faptul că Partidul Democrat din Moldova nu s-a simțit lezat sau afectat prin informațiile difuzate de reclamantă, precum și că aceste informații nu sunt false sau defăimătoare, invocă și prevederile art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Mai mult, aliniatul (2) al acestui articol stabilește că procedura privind exercitarea dreptului la replică sau la rectificare, precum și orice alte măsuri necesare, inclusiv sancțiuni, în vederea garantării dreptului la replică sau la rectificare se aprobă de către Consiliul Audiovizualului într-o limită rezonabilă de timp de la data depunerii cererii solicitantului, însă Partidul Democrat din Moldova nu a înaintat o atare cerere, ceea ce presupune că societatea reclamantă a respectat dreptul la replică a acestuia și nu poate fi vorba despre o încălcare a prevederilor art. 13, alin.(6), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din data de 28 ianuarie 2019 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, a anulat măsura de asigurare cu privire la suspendarea executării pct.2, 3, 4 și 4.1 al deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune: „Jurnal TV”, „TVC 21” și „N4”, urmare a contestației f/nr. din 11 ianuarie 2019 și a suplimentului f/nr. din 14 ianuarie 2019 ale Partidului Democrat din Moldova. (f.d. 94-105)

Împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2019 a depus recurs ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată, anularea pct. 2, 3, 4 și 4.1 ale deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019. (f.d. 109-114)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că la emiterea hotărârii contestate au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material.

ÎCS „Reforma Art” SRL insistă asupra faptului că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 a fost emisă cu încălcarea procedurii, ori suplimentul la contestație din data de 14 ianuarie 2019 nu i-a fost comunicat, despre conținutul acestuia a aflat din conținutul deciziei.

Consideră că prin faptul necomunicării suplimentului la contestație și a noilor argumente invocate de Partidul Democrat din Moldova, Consiliul Audiovizualului a încălcat expres prevederile art. 8 al Codului serviciilor media audiovizuale.

Cu referire la netemeinicia deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 societatea recurentă a menționat că participarea oamenilor politici și analiștilor politici în cadrul emisiunilor recurente nu a avut și nu are tentă electorală. Discuțiile purtate au fost axate pe realitățile curente ale Republicii Moldova, care eșuează ca stat democratic din cauza derapajelor ce sunt comise sistematic de exponenții guvernării. Niciunul din invitați nu au avut calitatea de concurent electoral și ei nu au comis acțiuni de agitație electorală, fapte care, de altfel just au fost evocate în Raportul de monitorizare al Consiliului Audiovizualului.

ÎCS „Reforma Art” SRL susține că la difuzarea emisiunii „Ora Expertizei” s-a condus de prevederile pct.5 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, care prevede că până la începerea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și referendum, radiodifuzorii au dreptul să reflecte și să informeze publicul cu privire la activitatea partidelor și a altor organizații social-politice în conformitate cu principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor parlamentare; aspectelor electorale, liber de orice amestec din partea autorităților publice, partidelor și a altor organizații social-politice sau a altor entități; desemnarea candidaților și înregistrarea concurenților electorali.

Indică că decizia contestată contravine noțiunilor de libertate de exprimare și independență editorială, stabilite prin art. 7 și 8 din Codul serviciilor media audiovizuale, ori oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt.

Astfel, societatea recurentă menționează că nu a admis careva încălcări ale legislației electorale și a serviciilor media audiovizuale.

Mai mult, nici Consiliul Audiovizualului, nici Partidul Democrat din Moldova nu au reușit să demonstreze că acele afirmații expuse în cadrul emisiunilor televizate, ar fi lezat în drepturi Partidul Democrat din Moldova. Partidul Democrat din Moldova nu a inițiat acțiuni de acordare a dreptului la replică și nici la dezmințire, nu a utilizat un alt remediu în contextul unei eventuale lezări a onoarei sau demnității. Deci, aceste circumstanțe denotă clar lipsa unei lezări de drepturi și atrage vădita netemeinicie a expunerii în textul deciziei contestate de către Consiliul Audiovizualului despre faptul că „ [...] invitații emisiunii au adus acuzații dure unor concurenți electorali [...]”, atât timp cât nici un concurent electoral nu a indicat asupra acestei alegații și nu le-a calificat ca fiind dure sau lezante.

Consiliul Audiovizualului și-a arogat competențe neprevăzute de lege și a tras concluzii neprobate pe acte sau circumstanțe, în absența unor cereri de dezmințire,

de acordare a replicii sau de apărare a onoarei și demnității din partea aceluia concurent electoral.

Prin prisma art. 72, alin. (3) al Codului electoral contestațiile privind acțiunile și hotărârile Consiliului Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

La 31 ianuarie 2019 Consiliul Audiovizualului și Partidul Democrat din Moldova a prezentat referințe la cererea de recurs depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, indicând că aceasta este nefondată, fără argumente juridice și factologice în susținerea celor pretinse, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 74, alin. (6) al Codului electoral împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 28 ianuarie 2019.

Calea de atac în ordine de recurs a fost demarată de ÎCS „Reforma Art” SRL în interiorul termenului legal, ori cererea de recurs a fost înregistrată în cadrul Curții Supreme de Justiție la 29 ianuarie 2019, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe acestea. (f.d. 109)

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL neîntemeiat și care urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 73, alin. (7) al Codului electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 30, alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, recursul se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Prin prisma art. 442, alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, judecând recursul, verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței intimatului, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) al Codului de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speță, ÎCS „Reforma Art” SRL a invocat încălcarea procedurii de emitere a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune: „Jurnal TV”, „TVC 21” și „N4”, urmare a contestației f/nr. din 11 ianuarie 2019 și a suplimentului f/nr. din 14 ianuarie 2019 ale Partidului Democrat din Moldova, precum și faptul netemeinicii acestuia pe fond, menționând că la difuzarea emisiunii „Ora Expertizei” nu s-au comis careva încălcări ale cadrului legal.

Instanța de recurs a constatat că prin contestația din 11 ianuarie 2019 Partidul Democrat din Moldova a contestat acțiunile radiodifuzorilor „Jurnal TV”, „TVC 21”. (f.d. 9-11)

La 21 ianuarie 2019 Partidul Democrat din Moldova a depus supliment la contestațiile depuse, prin care a atras atenția Consiliului Audiovizualului la interpretarea corectă a pct. 5 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019, care nu fac obiect al contestației propriu - zise.

Prin decizia nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019, Consiliul Audiovizualului a admis sesizarea f/nr. din 11 ianuarie 2019 și suplimentul f/nr. din 14 ianuarie 2019, parvenite din partea Partidului Democrat din Moldova. Cu privire la societatea reclamantă Consiliul Audiovizualului a sancționat-o cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 13, alin. (6). lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84, alin. (3), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 84, alin. (11) și (12) al Codului serviciilor media audiovizuale ÎCS „Reforma Art” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13, alin. (6) lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: „în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

ÎCS „Reforma Art” SRL, prin prisma legalității a criticat decizia nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019 a Consiliului Audiovizualului, invocând nerespectarea procedurii de emitere a acestora și anume prevederile art. 83 al Codului serviciilor media audiovizuale, prin neexpedierea în adresa societății recurente a suplimentului f/nr. din 14 ianuarie 2019, parvenit din partea Partidului Democrat din Moldova.

Aici, Colegiul reține ca fiind neîntemeiate observațiile societății recurente, ori Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea nr. 31 din data de 16 ianuarie 2019 a remis ÎCS „Reforma Art” SRL raportul de monitorizare pentru postul de televiziune „Jurnal TV”, totodată, informând faptul că rezultatele controlului vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 21 ianuarie 2019, ora 16:00.

În această ordine de idei rezultă că Consiliul Audiovizualului a respectat prevederile legale și a informat societatea recurentă despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată contestația depusă de Partidul Democrat din Moldova, fapt confirmat și de societatea recurentă.

Din analiza deciziei nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019 a Consiliului Audiovizualului rezultă că poziția ÎCS „Reforma Art” SRL a fost reflectată în partea constatatoare a deciziei, iar contestația suplimentară reprezintă o rectificare de ordin tehnic și nu se referă la societatea recurentă.

Având în vedere cele menționate instanța de recurs apreciază ca fiind corecte concluziile primei instanțe în privința faptului respectării de către Consiliul

Audiovizualului a procedurii de emitere a deciziei nr. 5/8 din data de 21 ianuarie 2019.

Implicit criticilor formulate de către societatea recurentă pe marginea fondului cauzei, instanța de recurs menționează că Consiliul Audiovizualului, în urma monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, a constatat încălcarea prevederilor art. 13, alin. (6), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Aici, Colegiul menționează că potrivit art. 17, alin. (5) al Codului serviciilor media audiovizuale Consiliul Audiovizualului monitorizează și supraveghează respectarea de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media a prevederilor legale privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurarea securității informaționale, precum și poate institui reglementări și întreprinde măsurile necesare, în limita competențelor, pentru atingerea scopului respectiv.

Prin prisma art. 84 al Codului serviciilor media audiovizuale rezultă că Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol și cu legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 13, alin. (6), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

La caz, s-a constatat că la 08 ianuarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Ora Expertizei” (durata: 55 min. 21 sec.), în cadrul căreia a avut ca invitați pe comentatorul politic Victor Ciobanu și vicepreședintele Platformei „Demnitate și Adevăr”, Alexandru Slusari, iar la 09 ianuarie 2019, în cadrul aceleiași emisiuni „Ora Expertizei” (durata: 51 min. 50 sec.), au fost invitați fostul ambasador al Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii, Igor Munteanu, fostul deputat Lilian Carp și istoricul Octavian Țăcu.

ÎCS „Reforma Art” SRL în cererea de chemare în judecată menționează că „în cadrul emisiunii live, la caz „Ora Expertizei”, este dificil de asigurat expunerea poziției tuturor părților implicate într-o dispută, însă, de regulă, apelează telefonic părțile implicate sau le propune lor să-i apeleze, când acestea au telefonul închis sau nu răspund la apeluri. Având în vedere că în cadrul emisiunii nu au reușit să obțină poziția părții opuse, în cadrul buletinelor de știri de a doua zi 09 ianuarie 2019, min. 21:30, au încercat să obțină și să pună pe post poziția părții opuse vizavi de declarațiile invitaților la emisiune ”.

Colegiul menționează că prin prisma art. 13, alin. (6), lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale furnizorul de servicii media, la caz, „Jurnal TV” are obligația de a asigura imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, fapt care nu a fost făcut în cadrul emisiunii „Ora Expertizei”, ori în urma monitorizării emisiunii din 08 ianuarie 2019, moderatorul nu a intervenit nici într-un mod în discursul invitaților pentru a echilibra sau a evita imparțialitatea și dezechilibrul în formarea opiniilor.

Sub acest aspect urmează a fi învederat faptul că s-a constatat încălcarea de către ÎCS „Reforma Art” SRL a art. 13 alin. (6) lit. a) al Codului serviciilor media audiovizuale, prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a

respinge ca fiind neîntemeiate criticele aduse de către societatea recurentă la acest capitol.

De asemenea, instanța de judecată ierarhic inferioară corect a respins și observațiile ÎCS „Reforma Art” SRL cu privire dreptul la replică, ori persoanele cu puncte de vedere aflate în opoziție nu trebuie să urmărească toate programele audiovizuale și să ceară dreptul la replică, acesta este un drept al lor, dar nu o obligație, pe când furnizorii de servicii media au instituit obligația să asigure „imparțialitatea, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Societatea recurentă a criticat decizia Consiliului Audiovizualului prin prisma încălcării art. 7 și 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale, invocând că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt.

Aici, instanța de recurs menționează că prin decizia contestată nu s-a îngădit libertatea de exprimare, ori libera exprimare este un drept fundamental și este asigurat atât prin prisma prevederilor legislației naționale, cât și a tratatelor internaționale, acesta nu are un caracter absolut.

În conformitate cu art. 4, alin. (1) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.

Reieșind din faptul că activitatea societății recurente presupune transmisia serviciilor de programe, ceea ce reprezintă o activitate autorizată și care se supune reglementărilor Codului serviciilor media audiovizuale.

Prin prisma art. 8 al Codului serviciilor media audiovizuale furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale.

La capitolul dat instanța de recurs consideră oportun de a invoca și prevederile art. 10 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale care stabilește că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reitera că alegațiile ÎCS „Reforma Art” SRL în privința nerespectării de către Consiliul Audiovizualului a prevederilor art. 7 și 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale sunt injuste și corect au fost respinse de instanța de fond.

Analizând argumentele recursului coroborate cu circumstanțele de drept, pe care este întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2019

instanța de recurs consideră că s-a ajuns la o concluzie corectă și argumentată cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către ÎCS „Reforma Art” SRL, ori instanța de fond a determinat corect circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 al Codului de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material și procedural.

Astfel, ținând cont de cele expuse și având în vedere faptul că hotărârea din data de 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către ÎCS „Reforma Art” SRL sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea din data de 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Dumitru.

Se menține hotărârea din data de 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu Partidul Democrat din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu