

## D E C I Z I E

06 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, din motivul nelichidării neajunsurilor constatate,

#### c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2018, ÎS „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 204 600 de lei.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis, s-a hotărât încasarea din contul SRL „Cetatea de Sus” în beneficiul ÎS „Combinatul Poligrafic din Chișinău” datoria în suma de 204 600 de lei și suma de 6 138 de lei taxa de stat.

La 22 mai 2018, SRL „Cetatea de Sus” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu adoptarea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de ÎS „Combinatul Poligrafic din Chișinău” să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cetatea de Sus”, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 603, 50 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri.

Totodată, s-a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

La 08 octombrie 2018, SRL „Cetatea de Sus” a depus apelul motivat și cerere de scutire integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Cetatea de Sus” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 603, 50 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La fel, s-a explicat apelantei SRL „Cetatea de Sus” că în cazul în care nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul prevăzut de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Cetatea de Sus”, cu toate actele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Cetatea de Sus” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului declarat, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, totodată a atenționat asupra netemeinicii hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 noiembrie 2018, și expediată participanților la proces în data de 27 noiembrie 2018 (f.d.84), instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Cetatea de Sus” urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 22 mai 2018, SRL „Cetatea de Sus” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe iar prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cetatea de Sus”, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 603, 50 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Totodată, Colegiul reține că în data de 08 octombrie 2018, SRL „Cetatea de Sus” a depus apelul motivat și cerere de scutire integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2018, a respins cererea SRL „Cetatea de Sus” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel. Nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 603, 50 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Neîndeplinind indicația instanței de apel, prin încheierea din 09 noiembrie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Cetatea de Sus”, cu toate actele anexate.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, apelantei i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsului constatat, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicației instanței de apel menționate prin încheierea din 11 octombrie 2018, însă apelanta în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsul constatat, la caz nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 4 603,50 de lei.

Referitor la argumentul recurentului, precum că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire integrală de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul îl consideră declarativ, or SRL „Cetatea de Sus” invocând situația materială precară în care se află, nu a prezentat instanței acte ce ar atesta lipsa mijloacelor financiare.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că apelanta/recurenta SRL „Cetatea de Sus” nu a îndeplinit în termen integral indicațiile instanței de apel, prezentând doar cererea de apel motivată și omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel, specificate prin încheierea din 11 octombrie 2018, nu au fost înlăturate integral, prin încheierea din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Cetatea de Sus” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus”.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic