

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziilor,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, din motivul nelichidării neajunsurilor constatate,

c o n s t a ț ă:

La 15 noiembrie 2017, Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 328/932 din 29 august 2017, a deciziei nr. 210 din 19 octombrie 2017 emisă pe marginea contestației depuse împotriva deciziei nr. 328/932 din 29 august 2017 și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 11 aprilie 2018, Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica, s-a stabilit un termen de 15 zile, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica, cu toate actele anexate.

La 05 decembrie 2018, Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica a declarat recurs, prin

care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a menționat că încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este ilegală deoarece contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, a notat că nu a luat cunoștință de încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului, și s-a acordat un termen de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat, însă imediat ce a aflat a depus apelul motivat în data de 16 octombrie 2018.

Totodată, a indicat că prin restituirea cererii de apel, recurente i se încalcă dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul la un recurs efectiv, manifestat prin exercitarea căii de atac împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 octombrie 2018, și recepționată la 21 noiembrie 2018 (f.d.90), instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 11 aprilie 2018, Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 august 2018 nu a dat curs cererii de apel și a stabilit un termen de 15 zile, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. Neîndeplinind indicația instanței de apel, prin încheierea din 24 octombrie 2018, apelul declarat de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica a fost restituit.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, apelantei i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsului indicat în încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicației instanței, însă apelanta în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsul constatat, la caz prezentarea apelului motivat.

Referitor la argumentul Societății Comerciale „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica precum că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit apelul declarat, deoarece nu a luat cunoștință de încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă a prezentat apelul motivat în data de 16 octombrie 2018, Colegiul îl consideră declarativ, or potrivit materialelor cauzei instanța de apel a expediat încheierea din 23 august 2018 pe adresa indicată de avocatul apelantei-recurente, care a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, nereclamarea corespondenței instanței, se echivalează cu refuzul de a primi corespondența, astfel că termenul de 15 zile calculate din ziua returnării corespondenței - 27 septembrie 2018, a expirat în data de 12 octombrie 2018.

Totodată, încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a devenit publică prin plasarea informației pe portalul instanței, astfel că diligența de a se informa despre etapa examinării apelului depus, este imputabilă apelantei și reprezentantului acesteia, lipsa ei devenind culpabilă și neopozabilă instanței de apel.

Mai mult decât atât, instanța de recurs menționează că declarând apel nemotivat tocmai în data de 11 aprilie 2018, Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica urma să i-a măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de ași proteja drepturile de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Urmare celor relatate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 24 octombrie 2018, deoarece apelanta nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire

defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica.

Se menține încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Cricold Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Nicolae Craiu