

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Buhnaci, V. Cotorobai)

D E C I Z I E

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Liudmila împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției privind încetarea raporturilor de muncă, cu restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedură în apel și s-a restituit apelul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 11 decembrie 2017, Buga Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 168-dc din 10 noiembrie 2017, emisă de Rusu Pavel, pretorul sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută de specialist principal în cadrul secției social-economice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis.

S-a anulat dispoziția din 10 noiembrie 2017, nr. 168-dc „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dnei Liudmila Buga”, emisă de pretorul sectorului Centru, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

S-a restabilit Liudmila Buga în funcția anterior deținută.

La 22 iunie 2018, Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată de Liudmila Buga să fie respinsă.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedură în apel și s-a restituit apelul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău, ca fiind declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 05 decembrie 2018, Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

În susținerea recursului declarat, recurentul a menționat că încheierea instanței de apel este pripită deoarece în calitatea sa de pretor a fost în drept să emită dispoziția nr. 168-dc din 10 noiembrie 2017, care constituie obiectul de examinare a prezentului litigiu, precum și să conteste hotărârea primei instanțe în ordine de apel.

La caz, a notat că potrivit art. 21 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „cu privire la statutul municipiului Chișinău” pretorul exercită și alte atribuții prevăzute de prezenta lege, regulamentul de organizare și funcționare a preturii și cele delegate/încredințate de către Primarul General, iar, prin dispoziția din 07 iulie 2017, nr.422-dc pe lângă atribuțiile prevăzute de art.21 din Lege, a fost împuternicit inclusiv cu dreptul de a semna acte bancare, acte financiare și de contabilitate în numele conducătorului, până la revenirea dlui Poiată Oleg în funcția dată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 noiembrie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 decembrie 2018, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău urmează a fi admis din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, se constată că la 22 iunie 2018, Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a încetat procedură în apel și a restituit apelul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău, ca fiind declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „cu privire la statutul municipiului Chișinău”, pretorul este reprezentant al primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii.

Art. 21 alin. (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „cu privire la statutul municipiului Chișinău” stabilește că pretorul exercită și alte atribuții prevăzute de prezenta lege, regulamentul de organizare și funcționare a preturii și cele delegate/încredințate de către primarul general.

În speță, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost semnată de către Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău. Prin urmare, Colegiul reține că în virtutea atribuțiilor sale, pretorul reprezintă pretura în justiție, precum și în relațiile cu persoanele fizice și juridice (potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector).

Concluzia instanței de apel precum că potrivit dispozițiilor primarului general interimar nr. 422-dc din 07 iulie 2017 și 241-dc din 31 mai 2018, Pavel Rusu a fost delegat întru exercitarea atribuțiilor pretorului sect. Centru, mun. Chișinău, cu drept doar de a semna acte bancare, financiare și de contabilitate în numele preturii este eronată, or Pavel Rusu fiind delegat întru exercitarea atribuțiilor de pretor, în afară de atribuțiile stipulate de art. 21 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „cu privire la statutul municipiului Chișinău” a fost împuternicit *inclusiv cu dreptul de a semna acte bancare, financiare și de contabilitate în numele preturii*, care constituie niște drepturi suplimentare și nu restrângeri.

Urmare celor constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or aceasta ar constitui și încălcarea art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale.

Din jurisprudența CtEDo se reține că în cauzele cu caracter civil se degajă anumite principii legate de noțiunea de „proces echitabil” prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, printre care și respectarea principiului egalității armelor. Cerința egalității armelor, în sensul unui ”echilibru just” între părți se aplică, în principiu, atât în materie civilă, cât și penală. Menținerea unui „echilibru just” între părți în litigiile, opunând interese private, presupune că egalitatea armelor implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său (cauza *Dombo Beheer B.V. c. Olandei*, hotărârea din 27 octombrie 1993).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chișinău, casării încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterii cauzei în instanța de apel, pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pavel Rusu, pretor al sectorului Centru, mun. Chişinău.

Se casează încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Liudmila împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău cu privire la anularea dispoziţiei privind încetarea raporturilor de muncă, cu restabilirea în funcţie şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chişinău pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu