

Dosarul nr. 2r-62/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (V. Potlog)

Instanța de recurs: Curtea de Apel a Republicii Moldova (M. Poalelungi, S. Novac, T. Răducanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, V. Cotorobai, N. Simciuc)

## DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Gușovschi Sergiu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gușovschi Sergiu  
împotriva lui Alexei Barbaroș cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și s-a respins ca fiind  
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gușovschi Sergiu împotriva deciziei  
din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, prin care s-a admis  
recursul declarat de către Barbaroș Alexei, s-a casat decizia din 21 martie 1997 a  
Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 1996 a Judecătoriei Ciocana, mun.  
Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere în parte a acțiunii

c o n s t a t ă:

Gușovschi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei  
Barbaroș cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 1996 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 martie 1997 a Tribunalului Chișinău, s-a casat hotărârea din 17  
decembrie 1996 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă,  
prin care a fost prelungit termenul de prescripție depășit întemeiat de către Gușovschi  
Sergiu și s-a încasat din contul lui Alexei Barbaroș în beneficiul lui Gușovschi Sergiu  
suma de 6.843 de lei cu titlu de datorie și 684,30 de lei taxa de stat.

Prin decizia din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, s-a  
admis recursul declarat de către Barbaroș Alexei, s-a casat decizia din 21 martie 1997 a  
Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 1996 a Judecătoriei Ciocana, mun.  
Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere în parte a acțiunii, prin care s-a  
repus în termenul de prescripție și s-a încasat din contul lui Barbaroș Alexei în  
beneficiul lui Gușovschi Sergiu suma de 1.360,95 de lei cu titlu de datorie și 63 de lei  
taxa de stat, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 decembrie 1998 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Gușovschi Sergiu și s-a menținut decizia din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 09 iulie 2012, Gușovschi Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sergiu Gușovschi împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 21 decembrie 2012, Gușovschi Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sergiu Gușovschi împotriva încheierii din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 aprilie 2013 Gușovschi Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 06 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sergiu Gușovschi împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 13 septembrie 2018, Gușovschi Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 02 septembrie 1997, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii revizuire, casarea deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de revizuire și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gușovschi Sergiu împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 13 noiembrie 2018, Gușovschi Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de revizuire, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului Gușovschi Sergiu a indicat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea soluției sale de respingere a cererii de repunere în termen și de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de către dânsul împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, nu a ținut cont de faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu au putut să-i fie cunoscute lui anterior, și anume din încheierea din 05 februarie 2016 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 03 martie 2016 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, rezultă că conform certificatului nr. 10-/7139 din 25 noiembrie 2013 eliberat de către BC „Banca de Economii” SA, se confirmă faptul că contul bancar nr. XXXXX înregistrat în cadrul filialei nr. 01/05 nu-i aparține lui, că în perioada anilor 1987 – 1992, dânsul a deținut 3 conturi bancare, printre care și contul de depozit nr. XXXXX deschis la 26 august 1987 în sumă de 2.000 ruble sovietice, iar conform fișei contului menționat în calitate de depunător al mijloacelor bănești de 2.000 ruble sovietice a fost Barbaroș Alexei. Deschiderea contului bancar nr. XXXXX în anul 1987 de către Barbaroș Alexei este una falsă și se combate cu mai multe probe, care au fost neglijate de către procuror. La

fel, există martori oculari, care pot confirma faptul că Barbaroș Alexei a încercat în anul 1995, și nu în anul 1987, să-i restituie banii împrumutați prin adresarea la Primăria s. Hadjimus, lucru care combate deschiderea contului pe numele lui cu suma de bani nerestituită.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului Gușovschi Sergiu la 02 noiembrie 2018 (f.d.137).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Gușovschi Sergiu la 13 noiembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 04 ianuarie 2019, în adresa lui Barbaroș Alexei a fost expediată copia recursului declarat de către Gușovschi Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat sau a emis o hotărâre nouă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și fapte esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Reieșind din circumstanțele cauzei și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră drept justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Gușovschi Sergiu de repunere în termen a cererii de revizuire, or, aceasta a fost depusă peste 21 de ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 02 septembrie 1997, cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, motivele invocate de către Gușovschi Sergiu de repunere în termenul de depunere a cererii de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile sunt lipsite de probe concludente.

Afară de aceasta Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului Gușovschi Sergiu precum că Curtea de Apel Chișinău, la emiterea soluției sale de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii sale de revizuire depusă împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, nu a ținut cont de faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu au putut să-i fie cunoscute lui anterior, și anume că din încheierea din 05 februarie 2016 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 03 martie 2016 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, rezultă că conform certificatului nr. 10-/7139 din 25 noiembrie 2013 eliberat de către BC „Banca de Economii” SA, se confirmă faptul că contul bancar nr. XXXXX înregistrat în cadrul filialei nr. 01/05 nu-i aparține lui, că în perioada anilor 1987 – 1992, dânsul a deținut 3 conturi bancare, printre care și contul de depozit nr. XXXXX deschis la 26 august 1987 în sumă de 2.000 ruble sovietice, iar conform fișei contului menționat în calitate de depunător al mijloacelor bănești de 2.000 ruble sovietice a fost Barbaroș Alexei. Deschiderea contului bancar nr. XXXXX în anul 1987 de către Barbaroș Alexei este una falsă și se combate cu mai multe probe, care au fost neglijate de către procuror. La fel, există martori oculari, care pot confirma faptul că Barbaroș Alexei a încercat în anul 1995, și nu în anul 1987, să-i restituie banii împrumutați prin adresarea la Primăria s. Hadjimus, lucru care combate deschiderea contului pe numele lui cu suma de bani nerestituită, or, acestea nu pot constitui drept circumstanțe noi care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, lipsește sentință penală irevocabilă prin care s-ar fi constatat vinovăția lui Barbaroș Alexei în legătură cu prezenta cauză care se judecă.

De altfel, argumentele menționate au constituit deja obiect de discuție în cadrul examinării cererii de revizuire din 10 aprilie 2013 depusă de către Grușevschi Sergiu, asupra căroră Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iunie 2013 și-a expus opinia, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare (f.d. 52-53, 84-87).

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de revizuire sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica revizuirea soluției pronunțate prin decizia respectivă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău

privind respingerea cererii de repunere în termen și de respingere a cererii de revizuire depusă de către Gușovschi Sergiu împotriva deciziei din 02 septembrie 1997 a Curții de Apel a Republicii Moldova, ca fiind inadmisibilă.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, de fapt referindu-se doar la dezacordul recurentului-revizuent Gușovschi Sergiu cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel a Republicii Moldova prin decizia din 02 septembrie 1997.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Gușovschi Sergiu în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Gușovschi Sergiu și a menține încheierea din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gușovschi Sergiu.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gușovschi Sergiu împotriva lui Alexei Barbaroș cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic