

Dosarul nr. 2rc-14/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (P. Vacula)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Șt. Starciuc, M. Galupa, A. Cudrov)

## DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Malanciuc-Agrogrup”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Ceteronis-ST” împotriva Societății Comerciale „Malanciuc-Agrogrup” Societate  
cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a  
respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către  
Societatea Comercială „Malanciuc-Agrogrup” Societate cu Răspundere Limitată ca depus  
în afara termenului legal

### c o n s t a t ă:

La data de 16 septembrie 2016, SRL „Ceteronis-ST” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, solicitând încasarea din contul pârâtei  
în beneficiul său a sumei de 368.200 de lei cu titlu de datorie, 57.176,92 de lei cu titlu de  
penalitate de întârziere și 12.761,31 de lei taxa de stat, în total 425.376,97 de lei.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea a  
fost admisă integral și s-a încasat din contul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL în beneficiul  
SRL „Ceteronis-ST” suma de 368.200 de lei cu titlu de datorie, 57.176,92 de lei cu titlu de  
penalitate de întârziere și 12.761,31 de lei taxa de stat, în total 425.376,97 de lei.

La 26 februarie 2018 SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, prin intermediul  
reprezentantului său – avocatul Andrei Boghian în baza mandatului seria MA nr. 0996099  
din 29 decembrie 2016, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii  
din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de  
apel depusă de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, acordând apelantei termen de 15 zile  
din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să  
prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată  
a taxei de stat în mărime de 9.570 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în  
situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va  
fi restituită.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 aprilie 2018, adică nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 9.570 de lei.

La 03 septembrie 2018, SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL a declarat apel motivat și netimbrat împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, concomitent, a mai cerut scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL ca depus în afara termenului legal.

La data de 27 decembrie 2018, SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, soluționând prin decizie problema în fond, cu repunerea în termen a cererii de apel și examinarea acesteia.

În motivarea recursului SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL a indicat că abia la 27 iulie 2018, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Veaceslav Roșca a luat cunoștință de hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, fapt ce a determinat-o să depună cerere de apel împotriva acesteia.

De asemenea, a invocat recurenta că instanța de apel la emiterea soluției de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului ca fiind tardiv, nu a ținut cont de faptul că de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dânzei și a reprezentantului său, cărora nu li s-a comunicat că la 26 ianuarie 2018, data emiterii hotărârii primei instanțe, urmează să fie examinată prezenta cauză, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost expediată la 06 decembrie 2018 atât în adresa SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, cât și reprezentantului acesteia – avocatul Veaceslav Roșca (f.d. 177).

Din mențiunea efectuată de către colaboratorul Oficiului poștal Borogani pe avizul de recepție rezultă că recurenta a refuzat să primească plicul în care se afla încheierea instanței de apel contestată (f.d. 179), pe când reprezentantul recurentei – avocatul Veaceslav Roșca a recepționat încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat la 10 decembrie 2018, fapt ce rezultă din avizul poștal (f.d. 180).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL la 27 decembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege, având în vedere faptul că zilele de 24-25 decembrie 2018 au fost declarate zile de odihnă.

La data de 10 ianuarie 2019, în adresa SRL „Ceteronis-ST” a fost expediată copia recursului declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și ale persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Reieșind din prevederile art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de procedură, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea SRL „Ceteronis-ST” a fost admisă integral și s-a încasat din contul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL în beneficiul SRL „Ceteronis-ST” suma de 368.200 de lei cu titlu de datorie, 57.176,92 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și 12.761,31 de lei taxa de stat, în total 425.376,97 de lei.

Se reține că inițial la 26 februarie 2018 SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Andrei Boghian în baza mandatului seria MA nr. 0996099 din 29 decembrie 2016, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova (f.d. 110-111).

La data de 15 martie 2018, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a expediat atât în adresa SRL „Ceteronis-ST”, cât și reprezentantului SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL – avocatul Andrei Boghian, copia hotărârii integrale din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, recepționată de către ultimul la 28 martie 2018, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 117).

Iar, la data de 10 aprilie 2018, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a expediat în adresa Curții de Apel Comrat prezentul dosar civil pentru examinarea apelului SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, despre faptul dat fiind înștiințați și participanții la proces (f.d. 118)

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, acordând apelantei termen de 15 zile

din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 9.570 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 122-123).

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 aprilie 2018, adică nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 9.570 de lei (f.d. 127-128).

Ține de mențină faptul că recurenta-apelantă SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL nu a contestat încheierile din 25 aprilie 2018 și 24 mai 2018 a Curții de Apel Comrat.

Totodată, la data de 03 septembrie 2018, peste 7 luni de zile, SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL a declarat apel motivat și netimbrat împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, concomitent, a mai cerut scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, ca depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL de repunere în termen a apelului și de restituire al acestuia ca depus înafara termenului legal, or, termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a expirat la data de 27 februarie 2018, inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă la 03 septembrie 2018, recurenta-apelantă neîncadrându-se în termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Nu poate fi reținut argumentul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL invocat în cererea de recurs precum că abia la 27 iulie 2018, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Veaceslav Roșca, a luat cunoștință de hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, care este declarativ, or, încă la data de 15 martie 2018 prima instanță a comunicat părților la proces despre redactarea hotărârii integrale din 26 ianuarie 2018, recepționată de către avocatul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL - Andrei Boghian la 28 martie 2018.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei precum că instanța de apel la emiterea soluției de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului ca fiind tardiv, nu a ținut cont de faptul că de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dânzei și a reprezentantului său, cărora nu li s-a comunicat că la 26 ianuarie 2018, data emiterii hotărârii primei instanțe, urmează să fie examinată prezenta cauză, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care este declarativ și nu poate fi apreciat ca fiind unul justificativ, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință.

Participantii la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitate de a cunoaște data judecării cauzei.

Conform art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o altă dată ulterioară.

Potrivit art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

După cum rezultă din actele cauzei prin citația primei instanțe nr. 2c-64/16 din 16 decembrie 2016, participanții la proces, inclusiv SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, au fost înștiințați în mod legal despre ședința de judecată preconizată pentru data de 08 februarie 2017, ora 14:30, care nu a fost reclamată de către ultima, fapt ce rezultă din mențiunea din 22 decembrie 2019 aplicată pe plic de către Oficiul poștal Borogani (f.d. 62-64).

Totodată, la 20 decembrie 2016 administratorul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL – Malanciuc Veaceslav a depus la Judecătoria Leova cerere privind eliberarea copiilor înscrisurilor și altor cereri/acte din prezentul dosar (f.d. 67).

La fel, la 29 decembrie 2016 și reprezentantul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL – avocatul Andrei Boghian a depus cerere în prima instanță, la care a fost anexat mandatul acestuia seria MA nr. 0996099 din 29 decembrie 2016, privind acordarea posibilității de a lua cunoștință de materialele dosarului (f.d. 68-70).

La 26 decembrie 2016, SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, prin intermediul administratorului Malanciuc Veaceslav, a recepționat copia cererii de chemare în judecată a SRL „Ceteronis-ST” și încheierii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Leova, prin care s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată a SRL „Ceteronis-ST”, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f.d. 71).

În cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 08 februarie 2017 s-au prezentat toți participanții la proces, inclusiv administratorul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL - Malanciuc Veaceslav, și avocatul acesteia Boghian Andrei, concomitent, prezentând referință la cererea de chemare în judecată a SRL „Ceteronis-ST”, examinarea cauzei fiind amânată pentru data de 14 aprilie 2017, ora 13:00, din motiv că reprezentantul reclamantei Boaghe Igor a solicitat termen pentru studierea referinței (f.d. 72-76).

Din certificatul anexat la actele cauzei rezultă că ședința primei instanțe stabilită pentru data de 14 aprilie 2017 nu a avut loc din motivul imposibilității întrunirii completului de judecată (f.d. 78), fiind expedit în acest sens în adresa părților la proces citații despre ședința de judecată ce urma să aibă loc la 26 iunie 2017 (f.d. 79).

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 26 iunie 2017, examinarea cauzei a fost amânată pentru data 20 iulie 2017 din motivul neprezentării a reprezentantului pârâtei (f.d. 85).

Totodată, din recipisa din 26 iunie 2017, contrasemnată personal de către reprezentantul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL – avocatul Andrei Boghian, a fost informat despre examinarea cauzei fixată pentru data de 20 iulie 2017 (f.d. 86).

Se reține că nici următoarele ședințe de judecată din 20 iulie 2017, 27 septembrie 2017 și din 29 noiembrie 2017, nu au avut loc din diferite motive (f.d. 89-98).

Prin citația nr. 2c-64/16, prima instanță a înștiințat participanții la proces despre ședința de judecată din 09 ianuarie 2018 (f.d. 99).

La 09 ianuarie 2018 administratorul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL - Malanciuc Veaceslav a depus cerere privind amânarea ședinței de judecată din motiv că avocatul Andrei Boghian se află în concediul medical (f.d. 100).

Din procesul-verbal al ședinței primei instanțe din 09 ianuarie 2018 rezultă că prezenta cauză civilă, la cererea pârâtei, a fost amânată pentru data de 26 ianuarie 2018 (f.d.102-103, 105).

Deși prin telefonograma din 10 ianuarie 2018, administratorului SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL - Malanciuc Veaceslav, i-a fost comunicat că următoarea ședință de judecată a primei instanțe va avea loc la data de 26 ianuarie 2018 (f.d. 101), totuși din motive necunoscute instanței de judecată atât administratorul pârâtei SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL - Malanciuc Veaceslav, cât și avocatul acesteia Andrei Boghian, la ședința de judecată din 26 ianuarie 2018, nu s-au prezentat (f.d. 106-107).

Astfel, SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, știind cu certitudine că pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, se află prezenta cauză civilă, urma să întreprindă măsuri de a se interesa de soarta dosarului respectiv și după caz să facă cunoștință cu hotărârea din 26 ianuarie 2018 până la expirarea termenului de atac al acesteia – 27 februarie 2018, inclusiv.

Or, persoana interesată întru apărarea dreptului său, este obligată de a se informa și de a urmări procesul exercitării dreptului, aceasta manifestându-se și în procesul de judecată prin intermediul căruia se contestă acest drept și în cazul enunțat SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL a neglijat obligația sa de informare pentru a-și exercita dreptul său de atac.

În cele din urmă, instanța de recurs consideră că este neîntemeiat argumentul recurente-pârâte SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL privind lipsa citării ulterioare, or, dânsa nu a demonstrat faptul imposibilității de a cunoaște data judecării cauzei.

Deși inițial la 26 februarie 2018, recurenta-apelantă SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL, prin intermediul avocatului Andrei Boghian, a declarat în termen apelul (nemotivat și netimbrat) împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2018, totuși aceasta a ignorat și nu s-a conformat indicațiilor Curții de Apel Comrat de a prezenta până la data de 18 mai 2018, inclusiv, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat impusă pentru cererea de apel în mărime de 9.570 de lei, expuse în încheierea din 25 aprilie 2018.

Totodată, art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare al apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

Se reține că reprezentantul SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL – avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere de apel motivată și netimbrată împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, abia la 03 septembrie 2018, adică peste 7 luni de zile, fără a prezenta dovada imposibilității actului de procedură în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe cale de consecință, și ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 03 septembrie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL de

repunere în termen a cererii de apel și de a restitui apelul acesteia ca depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Malanciuc-Agrogrup” SRL și a menține încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Malanciuc-Agrogrup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ceteronis-ST” împotriva Societății Comerciale „Malanciuc-Agrogrup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic