

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Piotr Balmuș împotriva încheierii
din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guseyn Davudov
și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și a
Georgetei Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și
Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității
contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2014, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.I, f.d.51-52),
Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat, reprezentați de avocatul Alexandru Zmeu,
au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș,
Petru Balmuș solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare
nr. 8797 din 11 septembrie 2012 încheiat între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș,
recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5532 din 21 martie
2013 încheiat între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș. În scopul asigurării acțiunii, au
solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, obiectele contractelor de
vânzare-cumpărare.

Prin încheierea din 26 septembrie 2014 a Judecătoriei Slobozia, în scopul
asigurării acțiunii, s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, terenuri cu destinație
agricolă, situate xxxxx, xxxxx, cu numerele cadastrale, după cum urmează: xxxxx;
xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx;
xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx;
xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx;
xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx;
xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx;
xxxxx xxxxx xxxxx.

Prin încheierea protocolară din 08 decembrie 2014 a Judecătoriei Slobozia a
fost atrasă în calitate de copârât Georgeta Balmuș.

Prin hotărârea din 12 martie 2015 a Judecătoriei Slobozia (Vol.I, f.d.197),
redactată integral în or. Ștefan-Vodă la 26 martie 2015 (Vol.I, f.d.215), s-a admis
integral cererea de chemare în judecată depusă de Guseyn Davudov și Aliyeva

Savva cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 26 septembrie 2014 a Judecătoriei Slobozia.

Prin decizia din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, reprezentați de avocatul Alexandru Savva și s-a menținut încheierea din 25 iunie 2016 a Judecătoriei Ștefan-Vodă.

La 03 octombrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.III, f.d.244), Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva deciziei din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Georgeta Balmuș și s-a menținut încheierea din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 februarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol. IV, f.d.22a), Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 07 aprilie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol. IV, f.d.104), Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva deciziei din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 octombrie 2017, Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva deciziei din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Georgeta Balmuș și s-a menținut încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 martie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.IV, f.d.154), Georgeta Balmuș a depus o cerere de emitere a hotărârii suplimentare la încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Georgeta Balmuș cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 iunie 2018, Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat, reprezentați de avocatul Alexandru Zmeu, au depus cerere de concretizare a acțiunii solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 18

În contextul prevederilor art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă prevede că sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art.452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În speță, Colegiul relevă că Piotr Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție (Vol.V, f.d.22).

Prin încheierea a cărei revizuire se cere, s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan-Vodă la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și a Georgetei Balmuș cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și s-a remis cauza pentru judecare, conform competenței, la Judecătoria Ștefan-Vodă (Vol.II, f.d.105-108).

Aici este de menționat că instanța, prin actul judecătoresc solicitat a fi revizuit, a soluționat conflictul de competență inițiat în baza încheierii din 02 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, care a considerat că, în contextul prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă, Judecătoria Ștefan-Vodă este competentă să examineze cauza civilă, deoarece bunurile imobile-terenurile, obiectele contractelor de vânzare-cumpărare a căror nulitate se solicită, se află în sat. Brezoaia rl Ștefan-Vodă.

Or, cauza civilă a fost remisă Judecătoriei Centru, mun.Chișinău pentru examinare ca fiind instanța competentă prin decizia din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, conform căreia s-a admis apelul declarat de Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș și s-a casat integral hotărârea din 12 martie 2015 a Judecătoriei Slobozia (Vol.II, f.d.90-95).

În temeiul art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alineatul (9) al aceluiași articol statuează că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Corelând prevederile art. 446 alin.(1) Cod de procedură civilă cu prevederile art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă, Colegiul deduce că încheierea din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii. Or, fiind o cale extraordinară de atac revizuirea este admisibilă numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

În acest sens, competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli speciale, având în vedere situații deosebite. Astfel, exercitarea căii de atac extraordinare-revizuirea a fost condiționată de caracterul irevocabil al actelor judecătorești, însă încheierea din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu se supune niciunei căi de atac, despre ce s-a indicat expres în dispozitivul acesteia. De altfel, acest aspect rezultă din art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu este susceptibilă de a fi contestată cu revizuire, în condițiile în care aceasta nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Piotr Balmuș ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Piotr Balmuș împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și a Georgetei Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală