

Dosarul nr. 2rh-17/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Vârlan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud: Sv. Filincova, N. Vascan T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

6 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dora Gavgaș
(Loghin) împotriva lui Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet și Valentina Strugaru cu
privire la recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității contractului
de vânzare-cumpărare,

și cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Strugaru împotriva
Dorei Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet, Societatea Comercială
„Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, Rodica Rusu și Oficiul Cadastral
Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea
nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea înregistrării dreptului de
proprietate,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Valentina Strugaru a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2007 Dora Gavgaș (Loghin) a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Valentinei Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din luna iunie 2002, locuiește
împreună cu Gheorghe Loghin și duc o gospodărie în comun.

Pe parcursul acestui timp din mijloace comune au construit casa de locuit
situată în mun. Chișinău, str. xxxxx, care la 24 martie 2006 a fost luată la evidență
la Oficiul Cadastral Teritorial cu nr. cadastral xxxxx, ca construcție nefinisată.

A menționat că toate materialele de construcție au fost procurate din mijloace
comune, iar la 14 iulie 2005 a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare al
terenului de pământ de pe lângă casă cu suprafața de 0,051 ha, care a fost procurat,
de asemenea, din mijloace comune.

A relatat că ulterior, la 16 iunie 2006 imobilul în cauză a fost înstrăinat lui Nicolae Mușet în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat notarial.

Reclamanta a specificat că prin decizia din 10 decembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 25 iulie 2007 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 28 aprilie 2007 prin care au fost satisfăcute cerințele ei cu privire la partajarea casei de locuit din mun. Chișinău str. xxxxx, atribuindu-i $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din casa și terenul cu suprafața de 0,051 ha, cu anularea contractului de vânzare - cumpărare a casei din 16 iunie 2006.

A considerat că prin actul judecătoresc menționat i se încalcă dreptul de proprietate.

La fel, a afirmat că până la înregistrarea divorțului din 14 iunie 2002, încetarea relațiilor familiale a fost constatată prin hotărârea irevocabilă din 25 aprilie 2002 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău, menținută prin decizia din 5 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 februarie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

Reclamanta a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău str. xxxxx și a terenului cu suprafața 0,051 ha din aceeași adresă.

Prin cererea din 23 iunie 2008 reclamanta Dora Gavgaș (Loghin) a înaintat pretenții împotriva lui Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acestei cereri a indicat că prin decizia din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Loghin și s-a casat decizia din 10 decembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Strugaru împotriva lui Gheorghe Loghin cu privire la partajarea averii în devălmășie și acțiunea suplimentară cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, a relatat că prin decizia din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valentina Strugaru și a fost menținută decizia din 25 iulie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, a explicat că prin hotărârea din 11 februarie 2008 a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, s-a constatat faptul concubinajului, începând din luna iunie 2002, între Dora Gavgaș și Gheorghe Loghin.

Deoarece hotărârile nominalizate sunt irevocabile, consideră că îi aparține $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul constituit din casa și terenul cu suprafața de 0,051 ha din str. xxxxx mun. Chișinău, iar contractul de vânzare - cumpărare din 16 iunie 2006 a fost întocmit fără acordul ei.

A solicitat anularea contractului de vânzare - cumpărare din 16 iunie 2006 și radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a recunoscut după Dora Gavgaș dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă - parte a casei de locuit, situată pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx și terenului de pământ cu

suprafața de 0,051 ha, cu numărul xxxxx. S-a recunoscut nul contractul de vânzare - cumpărare din 16 iunie 2006 a casei de locuit situată pe str. xxxxx, mun. Chișinău și terenul cu suprafața de 0,051 ha, încheiat între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet. S-a radiat înscrierea dreptului de proprietate a lui Nicolae Mușet asupra casei de locuit, situată pe str. xxxxx, mun. Chișinău și terenul cu suprafața de 0,051 ha.

La 3 septembrie 2014 Valentina Strugaru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, a menționat că la 22 octombrie 2013 Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a pronunțat hotărârea pe marginea cererii nr. 44721/08, formulată de Strugaru Valentina vs Republica Moldova, prin care a admis cererea și a constatat încălcarea art.6 par. 1 a Convenției Europene pentru Drepturile Omului și art.1 Protocol nr. 1 adițional la Convenție, reținând că cererea de revizuire a fost utilizată de către Curtea Supremă de Justiție într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

La 6 ianuarie 2015 Valentina Strugaru a depus cerere privind modificarea temeiurilor revizuirii, invocând art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, concomitent solicitând și repunerea în termenul de depunere a revizuirii.

În motivarea cererii respective a indicat că prin hotărârea din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău, despre care a aflat abia la 28 august 2014 de la reprezentanții companiei de construcții care efectuează lucrări pe terenul din str. xxxxx, mun. Chișinău, i s-a încălcat grav dreptul de proprietate.

A menționat că deși a fost indicată în calitate de pârâtă în acel proces, intentat la cererea de chemare în judecată a Dorei Gavgaș, nu a participat și nu a avut posibilitate de a-și expune poziția și de a-și proteja interesele, iar această circumstanță esențială a fost descoperită abia după pronunțarea hotărârii din 27 iunie 2008.

De asemenea, a invocat hotărârea CEDO din 22 octombrie 2013 în cauza Strugaru contra Republicii Moldova, cererea nr. 44721/08, indicând că și această hotărâre este o circumstanță nouă și esențială pentru justa soluționare a cauzei.

Prin încheierea din 2 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, s-a admis cererea Valentinei Strugaru privind repunerea în termen a cererii de revizuire. S-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău și s-a dispus rejudecarea cauzei.

La 21 decembrie 2015, Valentina Strugaru a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gheorghe Loghin, Dora Gavgaș (Loghin), Nicolae Mușet și SC „Stilconstruct” SRL, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din terenul cu suprafața de 0,051 ha situat în mun. Chișinău str. xxxxx și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din casă de locuit și teren, situate în mun. Chișinău str. xxxxx, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet.

Totodată, la 10 septembrie 2014 Valentina Strugaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Loghin, Dora Gavgaș (Loghin), Rodica Rusu, SC „Stilconstruct” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 5133 din 4 mai 2012

încheiat între Gheorghe Loghin, Dora Gavgaș (Loghin) și Rodica Rusu, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7658 din 10 iulie 2012 încheiat între Rodica Rusu și SC „Stilconstruct” SRL, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 octombrie 2013 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat hotărârea pe cauza Strugaru contra Republicii Moldova, prin care a constatat încălcarea art. 6 par. 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr.1, ca urmare a anulării deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2007.

Astfel, a precizat că prin hotărârea din 22 octombrie 2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului de fapt a recunoscut dreptul ei de proprietate asupra bunului imobil din litigiu, care anterior a fost constatat prin decizia din 10 decembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, a susținut că prin admiterea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de revizuire i-au fost încălcate grav drepturile și interesele legitime, iar pentru aceste motive a considerat că este îndreptățită de a solicita anularea actelor juridice ilegale, cu repunerea în situația anterioară.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, ambele cauze au fost conexate într-o singură procedură (f.d.175 Vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei, Valentina Strugaru și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare a bunului imobil compus din casă de locuit și teren, situate în mun. Chișinău str. xxxxx, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău str. xxxxx încheiat la 4 mai 2012 între Dora Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin și Rodica Rusu, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău str. xxxxx, încheiat la 10 iulie 2012 între Rodica Rusu și SC „Stilconstruct” SRL, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din terenul situat în mun. Chișinău str. xxxxx și obligarea de a înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Dora Gavgaș (Loghin) a fost admisă parțial. S-a recunoscut nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din casa de locuit și teren, situate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet. În rest, acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) împotriva lui Loghin Gheorghe, Nicolae Mușet și Valentina Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. xxxxx și a terenului de pământ cu suprafața de 0,051 ha din aceeași adresă, a fost respinsă. S-a respins ca nefondată acțiunea Valentinei Strugaru împotriva Dorei Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet, SC „Stilconstruct” SRL, Rodica Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Strugaru Valentina și s-a admis apelul declarat de Loghin Dora. S-a casat hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea în care acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) a fost admisă și s-a recunoscut nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din casa de locuit și teren, situate în str. xxxxx mun. Chișinău, încheiat la 16 iunie 2006 între Gheorghe Loghin și Nicolae Mușet, și s-a respins acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) în partea recunoașterii dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău str. xxxxx și a terenului de pământ cu suprafața 0,051 ha din aceeași adresă. S-a casat încheierea din 2 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, prin care s-a repus în termen cererea de revizuire a Valentinei Strugaru și s-a admis cererea de revizuire, cu casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea Valentinei Strugaru de repunere în termen a revizuirii și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru împotriva hotărârii din 27 iunie 2008 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău. În rest, hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost menținută. S-a încasat de la Valentina Strugaru în beneficiul Dorei Loghin cheltuielile pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, în sumă de 18 750 de lei.

La 24 august 2018 Valentina Strugaru reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a declarat recurs împotriva deciziei din 4 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Dorei Gavgaș (Loghin) să fie respinsă, iar acțiunea Valentinei Strugaru să fie admisă.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Valentina Strugaru a fost considerat inadmisibil.

La 4 ianuarie 2019, Valentina Strugaru a depus cerere de revizuire la încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Revizuenta a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se constată că prin încheierea din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Strugaru.

În acest sens, este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin prisma celor relatate, este de menționat că prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Valentina Strugaru.

Or, hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind contestată cu apel, a fost casată prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a pronunțat o nouă hotărâre.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Strugaru împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dora Gavgaș (Loghin) împotriva lui Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet și Valentina Strugaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Strugaru împotriva Dorei Gavgaș (Loghin), Gheorghe Loghin, Nicolae Mușet, Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, Rodica Rusu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva