

Dosarul nr. 2ra-207/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Climenco, Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Climenco, Nina Mihailișina împotriva Societății pe Acțiuni Institutul de Cercetări Științifice „Rif-Acvaaparatus” cu privire la încasarea salariului neachitat pentru perioada reducerii ilegale a timpului de muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2017, reclamanții Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni Institutul de Cercetări Științifice „Rif-Acvaaparatus” solicitând încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților a salariului neachitat pentru perioada reducerii ilegale a timpului de muncă; obligarea pârâtului de a prezenta suma salariului care urma să-l primească reclamanții, dacă nu era redus ilegal timpul de muncă; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Mihail Climenco a fost angajat la SA Institutul de Cercetări Științifice „Rif-Acvaaparatus” la 29 octombrie 2007, în funcția de lăcătuș electric, pe o perioadă nedeterminată, cu un regim de lucru de cinci zile pe săptămână, opt ore pe zi. La 01 octombrie 2016, angajatorul a decis, unilateral, fără a emite un ordin, să reducă regimul de lucru a lui Mihail Climenco, încălcând astfel art. 68 alin. (1) Codul muncii, fapt confirmat prin răspunsul recepționat de la Inspekția Muncii la 06 aprilie 2017.

Mihail Climenco a menționat că, prin reducerea ilegală a timpului de muncă de către angajator, i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material prin faptul că odată cu micșorarea timpului de muncă i-a fost micșorat și salariul.

Nina Mihailișina a indicat că a fost angajată la SA Institutul de Cercetări

Științifice „Rif-Acvaapararat” la 10 august 1989, unde activează și până în prezent.

Reclamanta Nina Mihailișina a precizat că de la 01 decembrie 2016 pârâtul ilegal a redus timpul de muncă, încălcând astfel art. 68 alin. (1) Codul muncii, fapt confirmat prin răspunsul recepționat de la Inspekția Muncii la 07 aprilie 2017.

Reclamanții au afirmat că prin reducerea ilegală a timpului de muncă de către angajator, le-a fost cauzat un prejudiciu moral și material prin faptul că odată cu micșorarea timpului de muncă a fost micșorat și salariul.

Prin cererea de concretizare a acțiunii depusă în cadrul derulării procesului de judecată, Mihail Climenco, Nina Mihailișin, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, au solicitat încasarea de la pârât în beneficiul lui Mihail Climenco a salariului neachitat pentru perioada reducerii ilegale a regimului de muncă pentru perioada 01 octombrie 2016 – 31 octombrie 2017 în sumă de 41790,25 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei; încasarea de la pârât în beneficiul Ninei Mihailișina a salariului neachitat pentru perioada reducerii ilegale a regimului de muncă pentru perioada 01 decembrie 2016 – 17 august 2017 în sumă de 23917,91 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Climenco, Nina Mihailișina împotriva SA Institutul de Cercetări Științifice „Rif-Acvaapararat” cu privire la încasarea salariului neachitat pentru perioada reducerii ilegale a timpului de muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Mihail Climenco, Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, și a fost menținută hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relatat că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate, pronunțând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

La 06 decembrie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 177), Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel verificând legalitatea hotărârii primei instanțe a admis încălcări materiale, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, apreciind arbitrar probele, încălcând astfel drepturile și libertățile fundamentale ale omului, în speță ale recurenților.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 octombrie 2018, iar recursul a fost declarat de Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana

Sanduleac, la 06 decembrie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 177), adică cu respectarea termenului de contestare a deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Climenco și Nina Mihailișina, reprezentați de avocatul Diana Sanduleac, împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh