

Dosarul nr. 2ra-210/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dușinschi Dumitru,
reprezentat de avocatul Vladimir Mării,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dușinschi Dumitru
împotriva lui Țurcan Dumitru, Stratan Evghenia cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2015, Dușinschi Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Dumitru, intervenient accesoriu Stratan Evghenia solicitând încasarea datoriei în sumă de 17535 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că în anul 2012, activând în domeniul prestării serviciilor de confecționare și instalare de construcțiilor din termopan și având nevoie în activitatea sa de servicii de transport, a convenit împreună cu Țurcan Dumitru, care la acel moment deținea în proprietate microbuzul de model xxxx cu numerele de înmatriculare xxxx, să activeze împreună, în funcție de șofer. Astfel, în mod verbal s-au înțeles asupra acestui fapt, înțelegerea lor reprezentând de fapt un contract de societate civilă.

Reclamantul a precizat că, deoarece unitatea de transport necesita reparații, iar Țurcan Dumitru nu dispunea de posibilitate financiară de a repara microbuzul, i-a propus ca să-i achite reparația mijlocului de transport, iar pârâtul din câștigul obținut s-a obligat să-i restituie banii investiți în reparația microbuzului.

Partea reclamantă a indicat că, în total, pentru reparația microbuzului s-a achitat suma de 19535 de lei. Activitatea în comun cu pârâtul, desfășurată cu scopul de a realiza câștiguri, a durat aproximativ câteva luni, pârâtul din câștig achitând doar suma de 2000 de lei în contul reparației microbuzului, după care la începutul anului 2013 Țurcan Dumitru i-a comunicat că nu mai dorește să lucreze împreună cu reclamantul, deoarece pleacă peste hotarele țării, în Federația Rusă, iar după revenire va achita datoria restantă.

Dușinschi Dumitru a specificat că, întrucât pârâtul nu-i mai răspundea la apelurile sale, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară a expediat în adresa acestuia o somație, care a fost lăsată fără răspuns.

Partea reclamantă a comunicat că, deoarece pârâtul nu i-a restituit datoria, a parcat microbuzul la parcare, însă nu se folosea de el, așteptând ca Țurcan Dumitru să-i restituie ceilalți bani cheltuiți pentru reparația automobilului.

Prin cererea de concretizare, depusă în cadrul derulării procesului de judecată, Dușinschi Dumitru a solicitat admiterea cererii de concretizare, atragerea în calitate de copârât în litigiu a Evgheniei Stratan; admiterea acțiunii cu încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului a sumei de 17535 de lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2016 a Judecătoriei Orhei s-a înlocuit calitatea procesuală a Evgheniei Stratan din intervenient accesoriu în pârât.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Dușinschi Dumitru, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Dușinschi Dumitru și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a respins acțiunea înaintată de Dușinschi Dumitru cu privire la încasarea sumei în mărime de 17535 de lei, pretinsă a fi suportată de către reclamant pentru reparația autocamionului de model xxxxx cu numerele de înmatriculare xxxxx, or, la materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă în confirmarea faptului că proprietarul autocamionului – Stratan Evghenia ar fi avut o înțelegere cu Dușinschi Dumitru, ca ultimul să efectueze lucrări de reparație a mijlocului de transport, iar ultima s-ar fi obligat să-i compenseze ulterior aceste cheltuieli.

Mai mult, instanța de apel a statuat că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, în speța dedusă judecării de către reclamant, nu au fost administrate probe pertinente și concludente din care ar rezulta obligații solidare ale lui Dumitru Țurcan și Evgheniei Stratan de a compensa reclamantului suma de 17535 de lei.

La 15 decembrie 2018 Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 18 septembrie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 15 octombrie 2018, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 106)

Recursul declarat de Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării, la 15 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă,

însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dușinschi Dumitru, reprezentat de avocatul Vladimir Mării, împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh