

Dosarul nr. 3ra-41/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. I. Păduraru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Inima Codrului", reprezentată de Străisteanu Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Inima Codrului" împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău adoptat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017 a pct.2.15 alin.(11), a unei mențiuni, împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 11 decembrie 2017, SRL "Inima Codrului" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău adoptat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 a pct.2.15 alin.(11), mențiunea: (termenul de valabilitate a autorizației), pct.2.5, (perioada de activitate aprilie-octombrie), pct.3.2, (termenul schemei de amplasare), pct.3.3, (perioada estivală de activitate), pct.4.2 alin.(5), (să elibereze terenul) din anexa nr.5 la Regulamentul și din anexa nr.1 la cerințele privind organizarea teraselor de vară, mențiunile: "schema este valabilă, mă oblig, că la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv", ca fiind contrar Legii, Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Drepturile Fundamentale ale Omului, și obligarea persoanelor responsabile din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, să modifice/excludă din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 - Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, pct.2.15 alin.(11), (termenul de valabilitate a autorizației), pct.2.5, (perioada de activitate aprilie - octombrie), pct.3.2, (termenul schemei de amplasare), pct.3.3, (perioada estivală de activitate), pct.4.2 alin.(5), (să elibereze terenul) din anexa nr.5 la Regulamentul și din anexa nr. 1 la cerințele privind organizarea teraselor de vară,

mențiunile: „schema este valabilă, mă oblig, ca la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 04 noiembrie 2017 în termenul stabilit de lege, a depus o cerere prealabilă către Guvernul Republicii Moldova, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Reclamantul a indicat că, la data de 09 noiembrie 2017 Guvernul Republicii Moldova a expediat cererea prealabilă, pentru examinare Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar la data de 27 noiembrie 2017 a primit de la Oficiul Teritorial Chișinău o scrisoare prin care a fost informat că solicitările înaintate au fost respinse și că se poate adresa în instanța de judecată. La data de 06 decembrie 2017 a primit o scrisoare și de la Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii prin care a fost informat că solicitarea înaintată nu poate fi admisă.

Reclamantul a menționat că decizia nr.10/2 din 09 octombrie 2017 - ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău” a fost emisă de Consiliul Municipal Chișinău, cererea prealabilă a fost expediată Consiliului Municipal Chișinău, organul care a emis decizia. Răspunsul din 06 decembrie 2017 a fost întocmit și semnat de către Marcel Zambîțchi, șeful Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii. Prin urmare, cererea prealabilă din 09 noiembrie 2017, nu a fost examinată de organul competent care a emis decizia, adică de Consiliul Municipal Chișinău, dar de către un alt organ al Primăriei.

A comunicat reclamantul că termenul de valabilitate a autorizației stabilit la pct.2.15 alin.(11) din Regulament, perioada de activitate aprilie - octombrie la pct.2.5, termenul schemei de amplasare la pct.3.2, perioada estivală de activitate la pct.3.3, să elibereze terenul la pct.4.2 alin.(5) din anexa nr.5 a Regulamentului și mențiunile: schema este valabilă, mă oblig, ca la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv din anexa nr. 1 la cerințele privind organizarea teraselor de vară, contravin în totalmente prevederilor Constituției Republicii Moldova, Legii nr.231 din 23.09.2010 - cu privire la comerțul interior și Codului Civil.

Reclamantul a relatat că în lege nu este indicat termenul de valabilitate a unei autorizații, nu este indicat termenul unei scheme de amplasare, nu este indicată perioada de activitate, iar eliberarea terenului poate fi solicitată doar în baza unei prevederi imperative a legislației și în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

A susținut reclamantul că nimeni nu este în drept să dispună, mai ales necondiționat, în lipsa unui temei legal și în lipsa unei hotărâri judecătorești, suspendarea, încetarea activității comerciale, stabilirea unor termeni, eliberarea terenului și alte invenții scrise de administrația publică locală a mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Inima Codrului” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe și a fost menținută hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 - Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, a fost

supusă controlului administrativ de legalitate, de către organul de abilitate, fiind emisă în corespundere cu prevederile legale, cu respectarea normelor legislative ce reglementează procesul decizional.

La 11 iulie 2018, SRL ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cauza civilă să fie transmisă la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele dreptului procedural și material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 07 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 11 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inima Codrului”, reprezentată de Străisteanu Gheorghe împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh