

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul central, (V. Cotorobai)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, D. Mardari, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” (în prezent „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”) Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 74 553, 55 de lei pentru energia electrică neachitată și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci” a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La data de 19 noiembrie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 521,84 de lei pentru energia electrică neachitată, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a menționat că a furnizat energia electrică pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” la locul de consum nr.1370649, iar consumatorul este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică facturată.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a mai indicat că în perioada noiembrie 2011- iulie 2012, în adresa pârâtei au fost expediate șapte facturi de plată a energiei electrice, nr. 1370649073 - 1370649079, în sumă totală de 10 521,84 lei.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a relatat că la data de 19 septembrie 2013 în adresa pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” a fost expediată reclamația cu nr. 02-09/13r-uf, privind neachitarea datoriei în mărime de 61 663, 88 lei, în care s-a propus pârâtei să achite datoria, ultimul a recepționat reclamația, însă nu a achitat datoria.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul său a datoriei pentru energia electrică neachitată în sumă de 10 521,84 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 315,65 lei, a returna din bugetul de stat taxa de stat achitată în plus conform dispoziției de plată 3056 din data de 24 iunie 2014 în mărime de 1524, 54 lei.

La 26 ianuarie 2015 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a cerințelor și majorării cuantumului pretențiilor prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul său a datoriei pentru energia electrică neachitată în sumă de 74 553,55 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2236,60 lei, înlocuirea părților în proces ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul ei în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2015 a judecătorei Hâncești, s-a admis cererea și s-a acceptat înlocuirea ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL care este successor în drepturi.

Prin hotărârea din 04 iunie 2015 a Judecătorei Hîncești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL „Radu Lum Luci” în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma de 74553, 55 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2236, 60 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” și s-a menținut hotărârea judecătorei Hâncești din 04 iunie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Radu Lum Luci” și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2015 a Judecătorei Hîncești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” a fost declarat inadmisibil.

La 21 decembrie 2018, SRL „Radu-Lum-Luci” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului declarat de SRL „Radu-Lum-Luci”.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta SRL „Radu-Lum-Luci” a indicat

că a devenit cunoscut faptul că prin Actul de verificare a datoriilor între SRL Radu-Lum-Luci și ICS Gas Natural Fenosa Furnizare Energie SRF, revizuirea nu datorează careva sume de bani către intimată, fapt ce confirmă cu certitudine că datoria invocată de către intimată nu are suport juridic probatoriu.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Radu-Lum-Luci” este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 al Codului de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că, încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică că prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de SRL „Radu-Lum-Luci”, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, recurentul SRL „Radu-Lum-Luci” a respectat cerințele specificate la articolul 433 a<sup>1</sup>) – d) din Codul de procedură civilă, iar completul de admisibilitate nu a avut obiecții în această parte.

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de SRL „Radu-Lum-Luci”.

Colegiul relevă că, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, iar cererea de revizuire depusă de SRL „Radu-Lum-Luci” este declarată împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” a fost declarat inadmisibil.

Respectiv, cererea de revizuire depusă de SRL „Radu-Lum-Luci” este declarată împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de SRL „Radu-Lum-Luci” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci”, împotriva încheierii din 12 decembrie 2018

a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” (în prezent „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”) Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 74 553, 55 de lei pentru energia electrică neachitată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan