

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Lidia Zambilovici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev
împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și a taxei de stat,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici
împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2018 Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la
încasarea datoriei, în mărime de 318 511,99 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în
mărime de 166 422,6 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei.

La data de 09 iulie 2018 Lidia Zambilovici a depus o cerere prin care a solicitat
admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare
în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a
admis excepția de tardivitate înaintată de Lidia Zambilovici și s-a respins ca fiind
tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei
Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

La data de 25 iulie 2018 Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu
Leontean a depus recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea
încheierii recurate.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul
declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, s-a casat
încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu restituirea
cauzei spre rejudecare la aceeași instanță și același complet de judecată.

La data de 05 noiembrie 2018 Lidia Zambilovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respins recursul declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 14 decembrie 2018, Lidia Zambilovici a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, casarea deciziei din data de 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

În motivarea recursului, recurenta Lidia Zambilovici a indicat că încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău poate fi atacată cu recurs în temeiul art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Recurenta a menționat că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt sau de drept, care ar duce la admiterea revizuirii. Or, Lidia Zambilovici nu putea presupune că Curtea de Apel va depăși limitele recursului depus de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 noiembrie 2018 (f.d.219-225) și la 29 noiembrie 2018 a fost expediată în adresa recurentei Lidia Zambilovici, conform scrisorii de expediere nr. 12372 (f.d.226), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenta Lidia Zambilovici, la materialele cauzei lipsesc. Totodată, instanța de recurs reține că în cererea de recurs, recurenta Lidia Zambilovici a indicat că a recepționat încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 01 decembrie 2018 (f.d.228 verso).

Instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că Lidia Zambilovici a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 14 decembrie 2018 (f.d.228), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs relevă că obiect al prezentului recurs îl constituie încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind

inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul relevă că la 02 aprilie 2018 Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, în mărime de 318 511,99 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 166 422,6 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei.

La data de 09 iulie 2018 Lidia Zambilovici a depus o cerere prin care a solicitat admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Lidia Zambilovici și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, s-a casat încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana cu restituirea cauzei spre rejudecare la aceiași instanță și același complet de judecată.

La data de 05 noiembrie 2018 Lidia Zambilovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea revizurii, casarea deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul relevă că decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, ori prin această decizie s-a admis recursul declarat de Dmitrii Agheev, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, s-a casat încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Lidia Zambilovici și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Adică, prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost examinate în litigiul dedus judecării condițiile pentru aplicarea excepției de tardivitate.

Instanța de recurs menționează că posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu

se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Astfel, în urma modificărilor operate la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Respectiv, în litigiul dedus judecății, decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, ori prin această decizie a fost examinată aplicarea de către prima instanță a normelor de procedură civilă cu privire la examinarea excepției de tardivitate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău, corect a indicat că încheierea din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nu poate fi atacată, nici cu recurs, în temeiul art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Colegiul reiterează că art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, ori decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, împotriva căreia Lidia Zambilovici a depus cerere de revizuire, nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, respectiv în cazul depunerii unei cereri de revizuire împotriva acestei decizii, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul Lidiei Zambilovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău a fost depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de Lidia Zambilovici împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Lidia Zambilovici, împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Agheev împotriva Lidiei Zambilovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judcătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan