

prima instanță: A.Mandrabura

2rhc-74/13

instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, A.Albu

instanța de recurs: Sv.Filincova, Sv.Novac, T.Vieru, Iu.Bejenaru, G.Stratulat

Î N C H E I E R E

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac, Ion Druță, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Ghenandri-Vîhristiuc”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pereflex” împotriva Întreprinderii Individuale „Ghenandri Vîhristiuc” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pereflex”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012 și menținută hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 11 mai 2012,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2011 Societatea cu Răspundere Limitată „Pereflex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Ghenandri Vîhristiuc” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada 24 mai 2007 – 23 iulie 2008, în baza facturilor fiscale a livrat pîrîtului marfă în sumă de 285161, 71 lei. La rîndul său, pîrîtul și-a onorat doar parțial obligațiunile, achitînd din marfa livrată doar suma de 167 886, 89 lei, acumulînd astfel o datoriei în sumă de 85 000 lei, totodată dobînda de întîrziere constituind suma de 35380, 28 lei.

Prin cererea de majorare a acțiunii din 07 martie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Pereflex” a solicitat încasarea în beneficiul său a datoriei în sumă de 85000,01 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 43389, 58 lei, plata pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei și taxa de stat în mărime de 3611, 40 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 11 mai 2012, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul ÎI „Ghenandri Vîhristiuc” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pereflex” datoria în sumă de 85 000,01 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 43 389,58 lei, taxa de stat 3 611,40 lei, în total suma de 132 000,99 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012, fiind admis apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Ghenandri Vîhristiuc”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 11 mai 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pereflex”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012 și menținută hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 11 mai 2012.

La 26 septembrie 2013 Întreprinderea Individuală „Ghenandri-Vîhristiuc” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, solicitînd admiterea acesteia, rejudecarea cauzei cu restituirea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pereflex” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012.

Revizuiantul cu referire la prevederile art.449 lit.b) CPC a invocat că i-a devenit cunoscut răspunsul Ministerului Finanțelor nr.19-07/1911 din 01 iulie 2013 prin care se confirmă că SRL „Pereflex” la depunerea recursului nu a achitat taxa de stat, ci a anexat la cererea de recurs un ordin de plată folosit în altă instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuiantul a anexat la cererea de revizuire copia răspunsului Ministerului Finanțelor nr.19-07/1911 din 01 iulie 2013.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră însă că înscrisul prezentat nu poate constitui temei de revizuire în sensul normei enunțate, dat fiind faptul că revizuiantul nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

Totodată, instanța invocă că înscrisul menționat nu influențează nici într-un fel soluția dată de instanță, în sens că nu orice circumstanțe sau înscrisuri noi pot servi temei de revizuire, ci doar cele care sunt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă

a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuiantul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art.449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către ÎI „Ghenandri-Vîhristiuc” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Ghenandri-Vîhristiuc” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pereflex” împotriva Întreprinderii Individuale „Ghenandri Vihristiuc” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat