

Dosarul nr. 2r-74/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I.Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

DECIZIE

6 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ungureanu împotriva lui Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 2 noiembrie 2016, Marin Ungureanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuarea din imobil.

Prin hotărârea din 14 februarie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ungureanu a fost admisă, fiind dispusă evacuarea pârâților Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco din apartamentul nr. xxxx, cu suprafața de 65,9 m.p., amplasat în mun. xxxx, str. M. xxxx, cu nr. cadastral xxxx. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco în beneficiul statului suma de 77,45 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta cauză civilă.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco, a fost casată hotărârea din 14 februarie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, iar cauza a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 3 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ungureanu a fost admisă, fiind înlăturate obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate de către Marin Ungureanu asupra apartamentului nr. xxxx, cu suprafața de 65,9 m.p., amplasat în

mun. xxxx, str. M. xxxx, cu nr. cadastral xxxx cu evacuarea pârâților Liubovi Gridenco și Nicolai Vișnevschi împreună cu membrii familiei și a bunurilor lor din apartamentului nr. xxxx, cu suprafața de 65,9 m.p., amplasat în mun. xxxx, str. M. xxxx, cu nr. cadastral xxxx. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Liubovi Gridenco și Nicolai Vișnevschi în beneficiul lui Marin Ungureanu cheltuielile de judecată în sumă totală de 4600 lei, alcătuite din suma de 100 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 4500 lei, cu tilitu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 noiembrie 2018, Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ungureanu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuarea din imobil să fie respinsă ca fiind nefondată.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Liubovi Gridenco reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir a fost restituită din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 12 decembrie 2018, Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

A susținut reprezentanta recurenteii că apelul a fost declarat în termen, pe motiv că nu au asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, iar copia dispozitivului hotărârii ar fi primit-o la 8 octombrie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 noiembrie 2018. Astfel, recursul declarat la 12 decembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 28

noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f.d.215-217).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 3 octombrie 2018 (f.d.179).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, împotriva hotărârii primei instanțe a fost expediată prin e-mail la 5 noiembrie 2018 și a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 6 noiembrie 2018 (f.d.184-185).

În acest context, instanța de recurs relevă că conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) din același cod, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 4 octombrie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 2 noiembrie 2018 (zi de vineri), aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, cu toate acestea, apelul a fost depus la 5 noiembrie 2018, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului legal.

Cât privesc argumentele recurente Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir, precum că a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, deoarece copia dispozitivului hotărârii instanței de fond ar fi primit-o la 8 octombrie 2018, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 5 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii sau a dispozitivului acesteia.

Nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recursului precum că atât recurenta Liubovi Gridenco, cât și reprezentanta acesteia avocatul Mariana Kușnir nu au asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, pârâta Liubovi Gridenco a fost legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată anterioare pronunțării dispozitivului hotărârii, fiind prezentă la ședința de judecată stabilită pentru data de 19 februarie 2018, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, solicitând amânarea ședinței de judecată pentru angajarea unui avocat. La rândul său, instanța de judecată a acceptat cererea și a dispus prin prisma art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă

amânarea ședinței de judecată pentru data de 21 martie 2018, iar pârâta s-a prezentat și la ședința stabilită pentru data enunțată (f.d.128-129,135).

Ulterior, fiind înștiințată în mod legal, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.136), pârâta Liubovi Gridenco nu s-a prezentat. Totodată, instanța de recurs reține că reprezentantul lui Liubovi Gridenco, avocatul Mariana Kușnir a depus la 2 octombrie 2018 referință pe marginea acțiunii, însă nu s-a prezentat în ședințele de judecată stabilite, deși a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată din 3 octombrie 2018, ceea ce se confirmă prin însăși cererea de amânare anexată la dosar (f.d.172-173).

Deci, atât recurenta Liubovi Gridenco, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Mariana Kușnir au fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, prin urmare, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de acestea, ce a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

Neîntemeiate sunt și argumentele recursului precum că apelul a fost depus în termen, deoarece ultima zi a termenului a fost o zi nelucrătoare, or, ultima zi de depunere a apelului a fost 2 noiembrie 2018, zi de vineri – zi lucrătoare. Astfel, recurenta Liubovi Gridenco prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, având în vedere că recurenta – apelantă nici nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de Liubovi Gridenco, reprezentată de către avocatul Mariana Kușnir.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ungureanu împotriva lui Nicolai Vișnevschi și Liubovi Gridenco cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva