

Dosarul nr. 3r-32/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător A. Cucerescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, V. Cotorobai și I. Țurcan)

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu, cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/4-27 din 26 septembrie 2017 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ aferent caselor de locuit particulare din str. Petricani, 192 și 192/1 dnei Tatiana Lașcu și dlui Veaceslav Lașcu“ (f.d. 1-3).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă integral (f.d. 42-46). S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/4-27 din 26 septembrie 2017 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ aferent caselor de locuit particulare din str. Petricani, 192 și 192/1 dnei Tatiana Lașcu și dlui Veaceslav Lașcu“ (f.d. 42-46).

La 10 mai 2018, Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 41).

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului Consiliul mun. Chișinău un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsului, și anume: prezentarea apelului motivat (f.d. 52-53).

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 69-73).

La 10 decembrie 2018, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 79-80).

În motivarea recursului, recurentul Consiliul mun. Chișinău a susținut că la 06 august 2018, în termenul stabilit prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a expediat cererea de apel motivată la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a specificat că instanța de apel a recepționat cererea de apel motivată, dar a considerat că aceasta, nefiind semnată, nu corespunde exigențelor legale.

De asemenea, recurentul a menționat că cererea de apel motivată a fost expediată de pe adresa electronică oficială a Primăriei mun. Chișinău, o asemenea modalitate de transmitere a actelor procedurale devenind practică.

Recurentul a notat că în cazul în care cererea de apel motivată este expediată la adresa electronică a instanței de apel, aceasta fie intenționează procedura de apel, fie mai acordă un termen de înlăturare a neajunsurilor stabilite, având în vedere că este clară intenția apelantului de a susține cererea de apel și de a se asigura că aceasta a fost depusă în termenul legal.

Totodată, recurentul a anexat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 288/3-p din 04 iulie 2018, prin care Vioricăi Cobzarenco, care reprezintă recurentul în instanța de judecată, i-a fost acordat concediul de odihnă anual pentru perioada 16 iulie 2018 – 14 august 2018.

Astfel, recurentul a evidențiat că în perioada în care trebuia să depună cererea de apel motivată, reprezentantul său se afla în concediu de odihnă, dar s-a străduit să țină sub control corespondența, pentru a nu omite termenele de procedură.

La 21 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu copia cererii de recurs depuse de Consiliul mun. Chișinău (f.d. 100).

Intimații Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu nu au depus referințe la recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, și anume din fișa de însoțire nr. 11900 din 19 noiembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Consiliului mun. Chișinău la data de 19 noiembrie 2018 (f.d. 74).

Mai mult, încheierea contestată a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 19 noiembrie 2018.

În context, recurentul Consiliul mun. Chișinău a anexat copia fișei de însoțire a încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din care rezultă că recurentul a recepționat-o la 23 noiembrie 2018, înregistrând trimiterea poștală sub nr. 08-6286 (f.d. 84).

Colegiul relevă că în raport cu recurentul Consiliul mun. Chișinău, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău expira la 08 decembrie 2018, care a fost o zi nelucrătoare, ca și data de 09 decembrie 2018.

Art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Consiliul mun. Chișinău, care a declarat recursul la 10 decembrie 2018, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău urmează a fi admis, a casa încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul reține că prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu, a fost admisă integral. S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/4-27 din 26 septembrie 2017 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ aferent caselor de locuit particulare din str. Petricani, 192 și 192/1 dnei Tatiana Lașcu și dlui Veaceslav Lașcu“ (f.d. 42-46).

La 10 mai 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată

împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea fiind semnată de către reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Viorica Cobzarenco (f.d. 41).

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului Consiliul mun. Chișinău un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsului, și anume: prezentarea apelului motivat (f.d. 69-73).

La 31 iulie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii nominalizate, prin intermediul poștei electronice, la adresa primaria@pmc.md, care este adresa electronică oficială a autorității publice locale din mun. Chișinău.

Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, Colegiul relevă că, comunicarea, prin intermediul poștei electronice, a actului de procedură către un participant la proces, este un mijloc care asigură transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

În speță, recurentul recunoaște că la 31 iulie 2018, a recepționat încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și că cel târziu la 07 august 2018, trebuia să depună cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În aceste împrejurări, Colegiul observă că la 06 august 2018, reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Viorica Cobzarenco, a expediat copia scanată a cererii de apel motivate, prin intermediul poștei electronice, la adresa cac@justice.md, care este adresa electronică oficială a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 69-73).

Instanța de apel a concluzionat că apelantul Consiliul mun. Chișinău a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dar a considerat că această cerere, nefiind semnată, nu corespunde exigențelor legii, și anume Legii nr. 91 din 27 iunie 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Colegiul reține că urmare a intrării în vigoare, la data de 01 iunie 2018, a Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în Codul de procedură civilă a fost introdus art. 17¹, care stabilește modalitatea prin care participanții la proces pot depune în instanța de judecată documente în format electronic.

Astfel, în conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, (1) Cererile

de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. (2) La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Scopul acestor modificări constă în oferirea unor instrumente noi de administrare a justiției, capabile să asigure informatizarea proceselor și interacțiunea justițiabililor cu instanțele judecătorești. Normele noi urmează să eficientizeze modul de gestionare a dosarelor, să optimizeze cheltuielile aferente organizării și funcționării sistemului judecătoresc prin generarea circuitului informațional al actelor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că la 07 august 2018, data-limită până la care apelantul Consiliul mun. Chișinău urma să depună cererea de apel motivată, sistemul de recepționare de către instanțele judecătorești a documentelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor nu era pe deplin funcțional, aflându-se la etapa de testare.

Astfel, apelantul Consiliul mun. Chișinău s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a depune cererea de apel motivată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, iar cererea respectivă să fie semnată de reprezentantul apelantului cu semnătura electronică avansată calificată.

Față de cele ce preced, rezultă cu certitudine că apelantul Consiliul mun. Chișinău, care în termenul stabilit de instanța de apel a expediat copia scanată a cererii de apel motivate, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică oficială a Curții de Apel Chișinău, a manifestat suficientă diligență pentru a lichida neajunsul în cauză.

Or, utilizarea de către apelantul Consiliul mun. Chișinău a poștei electronice, în scopul depunerii cererii de apel motivate, în condițiile imposibilității depunerii acesteia prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, reprezintă un mijloc suficient de sigur de comunicare a documentelor, care înlesnește interacțiunea justițiabililor cu instanțele judecătorești în spiritul modificărilor Codului de procedură civilă intrate în vigoare la 01 iunie 2018.

Mai mult, este pertinent și faptul că însăși instanța de apel i-a comunicat apelantului Consiliul mun. Chișinău încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău anume prin intermediul poștei electronice.

De asemenea, prezintă relevanță faptul că adresa electronică de pe care reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a expediat copia scanată a cererii de apel motivate, și anume viorica.cobzarenco@pmc.md, este adresa electronică de serviciu a reprezentantului respectiv.

În concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, noile tehnologii informaționale pot spori eficiența și transparența procedurii judiciare dacă facilitează accesul la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău urmează a fi admis, a casa încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Se casează încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Lașcu și Veaceslav Lașcu, cu privire la anularea actului administrativ, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan