

## Î N C H E I E R E

6 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC”,  
la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC”  
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu  
Răspundere Limitată „RADHI”,

împotriva încheierii din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni  
„TUTUN-CTC”,

#### c o n s t a t ă:

Creditorul Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” a depus cerere introductivă  
la 14 septembrie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de  
Societatea cu Răspundere Limitată „RADHI”.

Prin încheierea din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni  
„TUTUN-CTC” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de  
Societatea cu Răspundere Limitată „RADHI” (f.d. 12).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că despre  
intentarea procesului de insolabilitate, debitorul nu a fost notificat conform legii,  
nu a fost prezentat extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu datele  
actualizate, care să certifice informația despre sediul persoanei juridice și date  
despre administratorul debitorului.

Totodată, instanța de insolabilitate a reținut că cererea introductivă privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere  
Limitată „RADHI”, a fost depusă de către creditor, iar contrar art. 20 din Legea  
insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ultimul nu a indicat și nu a propus

candidatura la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului.

Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” a declarat recurs la 11 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, cu remiterea cauzei la rejudecare

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC”, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează *obiectul recursului* conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătorec contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că *obiectul recursului* declarat de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” este încheierea din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „RADHI”.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 20 din aceeași Lege în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care

justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs menționează că legiuitorul nu a prevăzut expres contestarea încheierii de restituire a cererii introductive, așa cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

La caz, se constată că la 11 ianuarie 2019 Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” a contestat cu recurs încheierea din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Colegiul consideră că Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” a contestat încheierea din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs, contrar normelor procedurale enunțate mai sus.

Instanța de recurs remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „TUTUN-CTC” împotriva încheierii din 5 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu