

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Anatolie Culicov cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Culicov împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Sotate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vlad Zaporojan și Sotatea cu Răspundere Limitată „Parșe-Tutun” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea dobânzii de întârziere,

constată:

La data de 12 august 2016 Anatolie Culicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vlad Zaporojan și Sotatea cu Răspundere Limitată „Parșe-Tutun” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 26 mai 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Anatolie Culicov a fost admisă parțial și au fost încasate din contul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA în beneficiul lui Anatolie Culicov suma de 931 000 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 25 000 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și s-a menținut hotărârea din 26 mai 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 10 iulie 2018 BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de către avocatul Roger Gladei, a declarat recurs împotriva deciziei

instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 05 februarie 2019 Anatolie Culicov a depus o cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, din informațiile, la care are acces publicul larg, rezultă că, judecătorul Mariana Pitic se cunoaște personal cu reprezentantul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, avocatul Roger Gladei, au activat împreună în cadrul Institutului Național al Justiției și au participat la diferite întruniri de serviciu și conferințe științifice, fiind în relații amicale.

Consideră că, aceste împrejurări ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Mariana Pitic la examinarea recursului.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de către Anatolie Culicov precum că judecătorul Mariana Pitic se cunoaște personal cu reprezentantul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, avocatul Roger Gladei, au activat împreună în cadrul Institutului Național al Justiției și au participat la diferite întruniri de serviciu și conferințe științifice, fiind în relații amicale este neîntemeiat, deoarece Anatolie Culicov nu a probat existența unor asemenea circumstanțe în privința acestui judecător. Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Anatolie Culicov cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Anatolie Culicov cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Culicov împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vlad Zaporojan și Societatea cu Răspundere Limitată „Parșe-Tutun” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea dobânzii de întârziere se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Maria Ghervas