

dosarul nr. 3r-37/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu
privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin
care a fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2017 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea
deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1249 din 25 august 2017 și a actului
de control nr. 1787215 a Direcției control fiscal operativ nr. 2 a SFS, DGAF mun.
Chișinău.

La 15 decembrie 2017 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând și anularea
deciziei nr. 212 din 26 septembrie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani
acțiunile au fost conexate.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
acțiunile au fost respinse.

La 15 mai 2018 SA „Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere
a acțiunii.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica”, fiindu-i acordat un termen de 7
zile din momentul recepționării respectivei încheieri, pentru prezentarea cererii de
apel întocmite în conformitate cu exigențele legii.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost
restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)
Cod de procedură civilă.

La 27 decembrie 2018 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

În motivarea recursului a indicat că SA „Termoelectrica” nu a recepționat încheierea de a nu da curs prin intermediul poștei electronice, fapt ce s-ar confirma prin poșta electronică a întreprinderii: anticamera@termoelectrica.md și cancelaria@termoelectrica.md. A invocat că la materialele dosarului nu există nici o confirmare a recepționării de către SA „Termoelectrica” a încheierii de a nu da curs, iar dovada expedierii încheierii prin e-mail nu confirmă nicidecum recepționarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform plicului de corespondență, anexat la materialele cauzei, se atestă că acesta cu corespondența (recursul) la data de 21 decembrie 2018 a parvenit la oficiul poștal. Prin urmare, recursul este depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termoelectrica”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării respectivei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii. Apelantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Colegiul menționează că din conținutul extrasului din căsuța poștală electronică cu adresa „zoia.plesca@justice.md” rezultă că încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, la 09 noiembrie 2018, ora 04:39, a fost expediată destinatarului cu adresa de e-mail: „anticamera@termoelectrica.md” (f.d. 81).

Adresa de e-mail „anticamera@termoelectrica.md” aparține SA „Termoelectrica”, deoarece aceasta este indicată în antetul cererii de chemare în judecată și al altor înscrisuri anexate la materialele cauzei care conțin datele de contact ale SA „Termoelectrica”.

Colegiul taxează că extrasul din căsuța poștală electronică a Curții de Apel Chișinău confirmă faptul și momentul expedierii încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, s-a conformat exigențelor legii și a transmis copia încheierii de a nu da curs prin mijloacele prevăzute supra (poșta electronică) pentru a oferi posibilitatea pârâtului de a depune apel. Însă, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus apelul motivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel, că SA „Termoelectrica” nu s-a conformat încheierii de a nu da curs, nedepunând în termen apelul motivat și respectiv, just a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că expedierea încheierii prin e-mail nu confirmă nicidecum recepționarea acesteia, deoarece aceasta se combat prin prevederile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, menționat mai sus.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 29 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru