

dosarul nr. 3r-21/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, V. Mihailă, V. Sîrbu)

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Procuratura municipiului Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura
municipiului Chișinău împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient
Societatea cu răspundere limitată „Impedimenta” cu privire contestarea actului
administrativ,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Procuratura municipiului
Chișinău împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2016, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient
Societatea cu răspundere limitată „Impedimenta” cu privire contestarea actului
administrativ.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea
depusă de Procuratura mun. Chișinău a fost respinsă.

La data de 16 august 2018, Procuratura mun. Chișinău a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit
apelul declarat de către Procuratura mun. Chișinău ca fiind depus în afara termenului
legal.

La data de 21 noiembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Procuratura mun.
Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea
recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și
ilegală deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat
normele de drept material și procedural și anume, indică că, motivul care a servit
temei de restituire a cererii de apel a fost că apelantul nu a solicitat repunerea în

termen a cererii de apel. Însă, apelantul nu a solicitat repunerea în termen deoarece hotărârea nu a fost pronunțată în ziua indicată în hotărâre, dar cu trei zile mai târziu, copia hotărârii nu a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău.

A indicat că pentru ședința instanței de apel din 07 noiembrie 2018, la care apelantul intenționa să prezinte argumente că apelul a fost declarat în termen, Procuratura mun. Chișinău a fost înștiințată legal, însă reprezentantul a fost în imposibilitate de a se prezenta, despre ce a informat prin telefon grefiera, solicitând amânarea examinării cauzei, demers care a fost ignorat de către instanță.

La data de 26 decembrie 2018, în adresa intimațiilor Primăria mun. Chișinău și SRL „Impedimenta” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Procuratura mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 12 februarie 2016, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient SRL „Impedimenta” cu privire contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea depusă de Procuratura mun. Chișinău a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 august 2018, Procuratura mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 noiembrie 2018, a restituit cererea de apel depusă de către Procuratura mun. Chișinău ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 07 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs reține că Procuratura mun. Chișinău a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal ale ședinței de judecată (f.d. 123,) a cunoscut de existența litigiului la cererea căruia a fost inițiat și potrivit art. 56 alin. (3) CPC era obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale și să depună în termen cererea de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2018 la data de 16 august 2018 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel, precum că Procuratura mun. Chișinău odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, deși a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele pricinii, să depună diligența necesară de a face cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus

Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de către recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Nu poate fi reținut ca temei de casare a încheierii recurate argumentul recurenteii, precum că hotărârea a fost pronunțată nu în ziua indicată în hotărâre, dar cu trei zile mai târziu și că copia hotărârii nu a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, deoarece sunt declarative, iar materialele cauzei demonstrează contrariul.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de către Procuratura mun. Chișinău ca fiind tardivă.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău și a menține încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Procuratura municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului

Chișinău împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient Societatea cu răspundere limitată „Impedimenta” cu privire contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru